

**Nadlimitní veřejná zakázka na služby s názvem „Zajištění dopravní obslužnosti města Žďár nad Sázavou veřejnými službami v silniční přepravě cestujících, 2020-2029“
zadávaná v otevřeném řízení**

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2

Zadavatel:

Město Žďár nad Sázavou

sídlo: Žižkova 227/1, 591 31 Žďár nad Sázavou
IČO: 00295841
zastoupen: Mgr. Zdeňkem Navrátilem, starostou města

Zástupce zadavatele:

KVB advokátní kancelář s.r.o.

sídlo: Teplého 2786, 530 02 Pardubice
IČO: 01460412
zastoupena: JUDr. Mgr. Lukášem Váňou, Ph.D., jednatelem

V Pardubicích dne 20. 6. 2018

Vážený dodavateli,

z pověření zadavatele Vám dáváme na vědomí vysvětlení zadávací dokumentace k veřejné zakázce „Zajištění dopravní obslužnosti města Žďár nad Sázavou veřejnými službami v silniční přepravě cestujících, 2020-2029“ zadávané v otevřeném řízení dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zadávání veřejných zakázek“).

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel obdržel dne 18. 6. 2018, tedy již po uplynutí lhůty k včasnému podání žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace dle ust. § 98 odst. 1 a 3 zákona o zadávání veřejných zakázek. I přesto, že zadavatel neměl dle uvedených ustanovení povinnost na opožděnou žádost o vysvětlení zadávací dokumentace reagovat, rozhodl se poskytnout toto vysvětlení zadávací dokumentace. Žádným způsobem však zadavatel nemění zadávací podmínky, pročež termín konce lhůty pro podávání nabídek zůstává nezměněn, tj. dne 25. 6. 2018, v 9:00 hod.

Dotaz:

S ohledem na znění čl. IX. smlouvy upravující podmínky zániku smlouvy výpovědí, je zjevné, že toto ustanovení z hlediska postavení smluvních stran je nevyvážené, neboť možnost výpovědi smlouvy ze strany dopravce je zúžena toliko na důvody spočívající v prodlení objednatele s úhradou kompenzací, která musí být opakovaná a delší než 30 dnů, a to na rozdíl od možnosti výpovědi objednatele, který může tímto způsobem se ze smlouvy vyvázat z důvodů uvedených v čl. 9.2. a 9.3. smlouvy, tedy z důvodů širších.

V kontextu výše uvedeného tak vznášíme dotaz, zda by nebylo možné upravit zadávací podmínky tak, aby smlouva obsahovala ujednání, které by dávalo i dopravci možnost se ze smlouvy vyvázat jednostrannou výpovědí, a to v přiměřené výpovědní době, například z důvodu že se okolnosti, za kterých byla smlouva uzavřena, se zásadně změnily do té míry, že po zavázané straně nelze rozumně a spravedlivě požadovat, aby i nadále byla smlouvou vázána. Jde o to, reflektovat podstatnou změnu okolností, ze kterých bylo při uzavření smlouvy vycházeno, které se během času mohou výrazně změnit, přičemž tyto změny se nemusí týkat jenom změn vyvolaných změnou míry inflace, cen pohonných hmot či změnou průměrné mzdy v dopravě, kde smlouva řešená v čl. 3.5. předpokládá. Podstatná změna okolností, která založí v právech a povinnostech stran hrubý nepoměr znevýhodňující jednu z nich, by měla zakládat právo stran vyvolat jednání o změně smlouvy, pokud je dle zákona o zadávání veřejných zakázek možná, případně možnost smluvní strany smlouvu vypovědět v přiměřené výpovědní době. Dle našeho názoru je třeba zohlednit skutečnost, že smlouva je uzavírána pro období od 1.1.2020 do 31.12.2029 a nelze tedy zcela vyčerpávajícím způsobem předvídat v době uzavření smlouvy všechny okolnosti, které vlivem času mohou doznat pro dobu smluvního plnění, případných výrazných změn.

Dále poukazujeme na to, že jsme se doposud v rámci probíhajících výběrových řízení na zajištění dopravní obslužnosti nesetkali s tím, že by dopravce nemohl smlouvu vypovědět bez udání důvodu (byť s adekvátní výpovědní lhůtou) – nemožnost výpovědi dle našeho názoru může zcela zásadně negativně ovlivnit ochotu případných zájemců o účast ve výše uvedené veřejné zakázce.

Odpověď:

S uvedeným hodnocením zadávacích podmínek se zadavatel neztotožňuje a setrvává na jejich stávající podobě.

Zadavatel požaduje stabilní, dlouhodobý smluvní vztah (jak je to ostatně u zajištění MHD – podle názoru zadavatele – zcela namístě), a to samozřejmě i s tím rizikem, že se tento jeho požadavek odrazí v nabídkové ceně dodavatelů.

Lze navíc poukázat na to, že pro typické případy, kdy by hrozilo, že se smluvní vztah stane pro vybraného dodavatele nevýhodným, disponuje smlouva ujednáním umožňujícím navyšování ceny za dopravní výkon. Dále nelze opomenout ani potenciální aplikaci ust. § 1765 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (aplikace tohoto ustanovení není dle návrhu smlouvy na veřejnou zakázku mezi stranami vyloučena), jež zakotvuje právo na obnovu jednání o smlouvě v případě podstatné změny okolností. Změny závazků ze smluv na veřejnou zakázku ostatně jsou dle současné právní úpravy umožněny v poměrně široké škále případů a tato úprava je výrazně benevolentnější, než kterákoli z úprav předchozích.

Z výše uvedených důvodů nespátňuje zadavatel nutnost úpravy návrhu smlouvy na veřejnou zakázku, neboť reálně nehrozí, že by se smluvní vztah stal pro dodavatele prodělečnou „klecí“ z níž není úniku. Návrh smlouvy na veřejnou zakázku nepovažuje zadavatel v tomto ohledu za nevyvážený, neboť jednak obsahuje mechanismy úpravy parametrů smluvního vztahu, a navíc ani objednatel nemá právo smlouvu vypovědět bez udání důvodu (možnost výpovědi je vždy vázána na porušení povinnosti druhé smluvní strany).

S pozdravem

za zástupce zadavatele

JUDr. Mgr. Lukáš Váňa, Ph.D., jednatel

Vysvětlení zadávací dokumentace je spolu s kompletní zadávací dokumentací uveřejněno také na profilu zadavatele: https://zakazky.zdarns.cz/profile_display_2.html.