



VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍCH PODMÍNEK Č. 1

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA: **Rekonstrukce rybníka Velký Posměch**
(dále jen „veřejná zakázka“)

ZADAVATEL VEŘEJNÉ ZAKÁZKY: **Město Žďár nad Sázavou**
IČO: 00295841
se sídlem Žižkova 227/1, 591 01 Žďár nad Sázavou
(dále jen „zadavatel“)

Zadavatel vysvětluje zadávací podmínky na žádost dodavatele, ze dne 17.1.2022, takto:

Dotaz č. 1

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

*Ve Smlouvě o dílo v čl. VI odst. 70.9 je uvedeno následující:
dokumentaci skutečného provedení Díla (dále také jako „DSPD“) ve 3 vyhotoveních v listinné podobě (ověřených oprávněnou osobou) a v 1 vyhotovení v elektronické podobě (na CD/DVD/USB) ve formátu *.dwg.
Žádáme zadavatele o doplnění povinnosti objednatele - předat zhotoviteli prováděcí projektovou dokumentaci v otevřeném formátu .dwg tak, aby zhotovitel mohl následně splnit svoji povinnost, předat objednateli dokumentaci skutečného provedení stavby v tomto formátu.*

Odpověď na dotaz č. 1

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Obecně je povinnost Objednatele poskytnout Zhotoviteli součinnost zakotvena v odst. 41 Smlouvy o dílo. Objednatel je povinen na žádost Zhotovitele poskytnout veškerou nezbytnou součinnost k provedení díla, tedy i případné poskytnutí projektové dokumentace v požadovaném formátu, pokud je to pro provedení díla nezbytné.

Zadavatel neshledal důvody pro navrhovanou úpravu zadávacích podmínek.

Dotaz č. 2

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

*Ve Smlouvě o dílo v čl. VI odst. 77 je uvedeno následující:
Smluvní strany se dohodly, že ustanovení § 1921, § 2112, § 2605 odst. 2, § 2606, § 2609, § 2618 a § 2629 odst. 1 občanského zákoníku a rovněž obchodní zvyklosti, jež jsou svým smyslem nebo účinky stejné nebo obdobné uvedeným ustanovením, se nepoužijí.*

Žádáme tímto zadavatele, aby nevylučoval aplikaci ustanovení § 2605 odst. 2 občanského zákoníku a zachoval tak povinnost objednatele vytknout zjevné vady při převzetí díla. Vyloučení ustanovení zákona je krajní možností, kdy v tomto případě snižuje ochranu práv zhotovitele.

Dále žádáme zadavatele o zachování ustanovení § 2629 odst. 1 a tím i povinnosti objednatele reklamovat vady neprodleně poté, kdy je objednatel zjistil, nebo zjistit měl. Požadavek na reklamaci vady neprodleně po jejím zjištění vychází především z důvodu eliminace vzniku dalších následných vad nebo dalšího, mnohem závažnějšího poškození předmětu plnění, kdy zhotovitel nemůže nést takto zvýšené náklady vzniklé pouze z opožděného vytknutí vady objednatelem.

Odpověď na dotaz č. 2

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel neshledal důvody pro navrhovanou úpravu zadávacích podmínek, neboť nemá ve smyslu požadavků dodavatele v úmyslu snižovat ochranu Objednatele při zajišťování jeho práv souvisejících s dodáním díla.

Dotaz č. 3

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Ve Smlouvě o dílo v čl. VIII odst. 91 je uvedeno následující:

Zhotovitel dále prohlašuje, že cena Díla je stanovena i s přihlédnutím k vývoji cen v daném oboru včetně vývoje kurzu české měny k zahraničním měnám, a to po celou dobu trvání závazků ze Smlouvy.

Vzhledem k aktuální situaci na stavebním trhu vyvolanou pandemií Covid, která způsobila extrémní nárůst cen stavebních materiálů, výrobků, zboží a komodit, žádáme zadavatele, aby upravil předmětné ustanovení ve smyslu společné metodiky MMR a ÚOHS, doplněním vhodného nástroje pro uplatnění vyhrazené změny závazku, kdy toto stanovisko je zveřejněno na této adrese: <https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/vykladova-stanoviska-a-metodiky.html>

Odpověď na dotaz č. 3

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel nerozporuje, že v období ovlivněném opatřeními souvisejícími s probíhající epidemií koronaviru SARS-CoV-2, došlo k nárůstu cen stavebních materiálů, výrobků, zboží a komodit, avšak tento nárůst, stejně jako rizika vyplývající z aktuální epidemiologické situace, předcházely zahájení zadávacího řízení a byly zohledněny při přípravě zadávací dokumentace.

Pokud dodavatel jako odborník znalý trhu se stavebními materiály a jeho vývoje, má za to, že k nějakému nárůstu může dojít i v budoucích měsících, má plné právo takové předpoklady zohlednit při tvorbě nabídkové ceny.

Zadavatel neshledal důvody pro navrhovanou úpravu zadávacích podmínek.

Dotaz č. 4

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Ve Smlouvě o dílo v čl. IX odst. 102 je uvedeno následující:

Fakturace dle předchozí věty bude probíhat až do výše 90 % Ceny Díla.

Žádáme zadavatele o doplnění možnosti nahradit 10 % pozastávku bankovní zárukou za řádné provedení díla. Zároveň žádáme o doplnění okamžiku, ke kterému je možné žádat o vrácení pozastávek a doplnění lhůty objednatel ke splnění této povinnosti.

Odpověď na dotaz č. 4

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel neshledal důvody pro navrhovanou úpravu zadávacích podmínek. Nejbližším okamžikem vystavení závěrečné faktury je okamžik převzetí díla Objednatel ve smyslu odst. 102 Smlouvy o dílo.

Dotaz č. 5

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Žádáme o doplnění odlišné záruční doby pro technologické části a předměty postupné spotřeby následujícím zněním: U zařízení, dodávek a výrobků, kde budou výrobci, či dodavateli těchto předmětů, zařízení a výrobků poskytnuty zhotoviteli záruční listy, poskytuje zhotovitel záruku totožnou se záruční dobou uvedenou v těchto záručních listech. Pro předměty postupné spotřeby (žárovky, trubice...) platí záruka poskytnutá výrobcem.

Odpověď na dotaz č. 5

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Součástí díla nejsou předměty postupné spotřeby. U ostatního zadavatel neshledal důvody pro navrhovanou úpravu zadávacích podmínek, a trvá na jejich původním znění.

Dotaz č. 6

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Ve Smlouvě o dílo v čl. XI odst. 130 je uvedeno následující:

Jestliže Objednatel v oznámení vad (reklamací) výslovně uvede, že se jedná o havárii, je Zhotovitel povinen zahájit odstraňování vad (havárie) nejpozději do 24 hodin od oznámení vad Objednatel a vady (havárie) odstranit v co nejkratším možném termínu, nejpozději však do 48 hodin od oznámení vad (reklamace) Objednatel Zhotoviteli.

Žádáme o doplnění, že dodržení výše uvedené lhůty k odstranění vad bude vyžadováno pouze v případě, jsou-li lhůty splnitelné z hlediska obchodního a technologického, jinak dojde k přiměřenému prodloužení lhůt reflektujících obchodní či technologické hledisko.

Odpověď na dotaz č. 6

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Dílo, jež je předmětem veřejné zakázky, je klíčovým infrastrukturním prvkem s vazbou na další infrastrukturu v zájmové lokalitě, z toho důvodu je promptní řešení a odstranění vad (havárií) nezbytné. Zadavatelem stanovené lhůty jsou reálné, proto zadavatel neshledal důvody pro navrhovanou úpravu zadávacích podmínek, a trvá na jejich původním znění.

Dotaz č. 7

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Ve Smlouvě o dílo v čl. XII odst. 139 je uvedeno následující:

Zhotovitel na sebe přebírá nebezpečí změny okolností ve smyslu § 1765 občanského zákoníku.

Žádáme zadavatele o odstranění výše uvedeného ustanovení a nepřenášení rizika nebezpečí změny okolností na zhotovitele. S ohledem na dlouhou dobu plnění a stále probíhající pandemii Covid, která může i znemožnit pokračování ve stavebních pracích, nelze předvídat, jak se okolnosti mohou změnit, a tudíž zhotovitel nemůže na sebe přenést riziko nebezpečí změny okolností.

Odpověď na dotaz č. 7

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel nerozporuje, že v období ovlivněném opatřeními souvisejícími s probíhající epidemií koronaviru SARS-CoV-2, může dojít ke změnám některých okolností souvisejících s plněním Smlouvy o dílo. Zadavatel nicméně počítá s tím, že je to budoucí zhotovitel coby profesionál v oboru stavebnictví, který tato rizika zapracovává do svého ekonomického a podnikatelského plánování (zvláště po téměř dvou letech od počátečního výskytu viru SARS-CoV-2 v České republice), a v tomto smyslu je promítá do nabídky a nabídkové ceny jako takové. Přenesení nebezpečí změny okolností na zhotovitele přitom nevylučuje ta ustanovení právních předpisů, která zhotovitele chrání před mimořádnými a nepředvídatelnými překážkami při provádění díla, jako např. ust. § 2913 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

Zadavatel neshledal důvody pro navrhovanou úpravu zadávacích podmínek.

Dotaz č. 8

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Žádáme o doplnění následujících důvodů opravňujících zhotovitele k odstoupení od smlouvy:

- prodlení s předáním staveniště o více než 30 dní*
- neposkytnutí potřebné součinnosti objednatele vedoucí k nemožnosti pokračovat v realizaci díla*
- prodlení objednatele s úhradou faktury delší než 30 dnů.*

Odpověď na dotaz č. 8

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel neshledal důvody pro navrhovanou úpravu zadávacích podmínek, přičemž doplňuje, že veškeré smluvní a zákonné důvody pro odstoupení od smlouvy zůstávají zachovány.

Ve Žďáru nad Sázavou dne 19.01.2022

Bc. Jana Kotoučková, DiS.
kontaktní osoba pro veřejnou zakázku