

ROZHODNUTÍ O ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Identifikační údaje o veřejné zakázce a zadavateli

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

Název: Rekonstrukce veřejného osvětlení – III. etapa, Žďár nad Sázavou
Druh veřejné zakázky: Stavební práce
Režim veřejné zakázky: Podlimitní veřejná zakázka
Druh zadávacího řízení: Zjednodušené podlimitní řízení
Adresa veřejné zakázky: https://zakazky.zdarns.cz/contract_display_909.html
(dále jen „**veřejná zakázka**“)

ZADAVATEL:

Název: Město Žďár nad Sázavou
IČO: 00295841
Sídlo: Žižkova 227/1, 591 01 Žďár nad Sázavou
Zastoupen: Ing. Martinem Mrkosem, ACCA, starostou
(dále jen „**zadavatel**“)

Rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení

Zadavatel výše uvedené veřejné zakázky v souladu s § 127 odst. 2 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZZVZ**“) rozhodl o zrušení zadávacího řízení na výše uvedenou veřejnou zakázku a současně tuto skutečnost v souladu s § 128 odst. 1 ZZVZ oznamuje.

Odůvodnění

Zadavatel v souladu s § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ ruší zadávací řízení veřejné zakázky, neboť se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení veřejné zakázky pokračoval.

Dne 06.02.2024 zahájil zadavatel zjednodušené podlimitní řízení shora uvedené veřejné zakázky na stavební práce, a to uveřejněním výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele v souladu s § 58 odst. 1 ZZVZ.

V žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace doručené zadavateli dne 16.02.2024 byl zadavatel upozorněn tazatelem, že nesprávně určil druh veřejné zakázky jako veřejnou zakázku na stavební práci ve smyslu § 14 odst. 3 ZZVZ, kdy dle tazatele je veřejná zakázka dodávkou ve smyslu § 14 odst. 1 ZZVZ. Tazatel měl přitom za to, že pokud se jedná skutečně o dodávky, měly být tyto soutěženy v nadlimitním režimu, přičemž odkázal i na rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) ze dne 28.01.2021, č. j. ÚOHS-03324/2021/500/Alv.

Zadavatel se podrobně zabýval dotazem a připomínkou tazatele, přičemž mu nezbylo než souhlasit s ním v tom, že druh veřejné zakázky (stavební práce) byl určen nesprávně, kdy v návaznosti na nesprávné stanovení druhu veřejné zakázky došlo i k chybné úvaze o tom, že veřejná zakázka je podlimitní veřejnou zakázkou a následnému chybnému podřízení zadávacího řízení veřejné zakázky podlimitního režimu podle § 52 a násl. ZZVZ. Takový postup by nicméně bylo možné kvalifikovat jako nedodržení pravidel stanovených v ZZVZ a tím pádem jako správní delikt ve smyslu § 268 odst. 1 písm. a) ZZVZ. Zadavatel přitom dále rozvádí úvahy, které ho vedly k uvedenému závěru.

Podle § 15 odst. 1 ZZVZ platí, že veřejné zakázky, které v sobě zahrnují více druhů veřejných zakázek, se zadávají v souladu s pravidly platnými pro druh veřejné zakázky odpovídající hlavnímu předmětu této veřejné zakázky. Podle § 15 odst. 2 ZZVZ, obsahují-li veřejné zakázky dodávky i služby a nejedná se o veřejnou zakázku na stavební práce, určí se hlavní předmět podle části předmětu veřejné zakázky s vyšší předpokládanou hodnotou. Podle § 15 odst. 3 ZZVZ platí, že se v ostatních případech se hlavní předmět určí podle **základního účelu veřejné zakázky**.

Z tazatelem zmíněného rozhodnutí Úřadu ze dne 28.01.2021, č. j. ÚOHS-03324/2021/500/Alv, plyne, že v případě výměny svítidel veřejného osvětlení se s dodávkou svítidel nutně mohou pojít i určité stavební práce (například elektroinstalační práce). Při posuzování **základního účelu veřejné zakázky** však považoval Úřad za rozhodné, zda se tyto činnosti (například elektroinstalační práce aj.) vymykají z rámce jinak běžně prováděných prací spojených se standardní dodávkou svítidel. **Pokud tak dojde k prosté výměně svítidel bez současné realizace rozsáhlejších stavebních prací, budou tyto považovány za pouze vedlejší činnost, která je nezbytná k řádnému splnění veřejné zakázky, avšak v jejich provedení nespočívá základní účel veřejné zakázky. Taková veřejná zakázka pak bude považovaná optikou jejího základního účelu za veřejnou zakázku na dodávky.**

Předmětem plnění veřejné zakázky je rekonstrukce a pořízení LED osvětlení veřejných komunikací ve městě Žďár nad Sázavou, sestávající z výměny 1 362 ks svítidel a instalaci 22 ks nových svítidel, včetně povrchové ochrany a nátěru 116 ks stožárů a další související práce, dodávky a služby. Z přílohy č. 1 Výzvy k podání nabídek - Projektové dokumentace a soupisu prací, lze vyčíst, že veřejná zakázka se skládá zejména z dodávky svítidel a souvisejícího příslušenství, dále demontáže původních svítidel a montáže nových svítidel a pouze okrajově z jiných činností. Soupis prací sice obsahuje i jiné stavební práce (např. vybetonování nové patky sloupu v počtu 4 kusů), avšak tyto nelze požadovat za rozsáhlejší stavební práce ve smyslu shora citovaného rozhodnutí Úřadu. **Hlavním předmětem veřejné zakázky tak je dodávka svítidel, kdy ostatní činnosti jsou sice nezbytné k řádnému splnění veřejné zakázky, avšak v jejich provedení nespočívá její základní účel.**

Zadavatel tedy s ohledem na § 15 ZZVZ a shora citované rozhodnutí Úřadu konstatuje, že veřejná zakázka je veřejnou zakázkou na dodávky ve smyslu § 14 odst. 1 ZZVZ.

Zadavatel je povinen režim veřejné zakázky určit podle pravidel obsažených v ust. § 24 a násl. ZZVZ. U veřejné zakázky na dodávky se dle § 27 ZZVZ jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu v případě, že předpokládaná hodnota je rovna nebo nižší 2.000.000,- Kč bez DPH. V případě, že předpokládaná hodnota přesahuje částku 2 mil. Kč bez DPH a nedosahuje částky 5.401.000,- Kč bez DPH¹, jedná se o podlimitní veřejnou zakázku na dodávky v souladu § 26 ZZVZ. A konečně, v případě, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky je rovna nebo přesahuje částku 5.401.000,- Kč bez DPH, jde o nadlimitní veřejnou zakázku ve smyslu § 25 ZZVZ.

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí 25.730.140,- Kč bez DPH. Veřejná zakázka tedy několikanásobně přesahuje limit pro podlimitní veřejnou zakázku na dodávky (5.401.000,- Kč bez DPH). **Zadavatel byl tedy povinen veřejnou zakázku zadat v nadlimitním režimu. Tím, že tak neučinil, dopustil se zadavatel několika zákonných pochybení.**

Zadavatel byl předně povinen zvolit režim veřejné zakázky podle její předpokládané hodnoty dle § 24 ZZVZ. Pokud by tak učinil, musel by zvolit nadlimitní režim, ve kterém však nelze jako druh zadávacího řízení zvolit zjednodušené podlimitní řízení (§ 53 ZZVZ), nýbrž otevřené, užší řízení, případně jiný druh zadávacího řízení dle § 56 a násl. ZZVZ. **Zvolením nesprávného režimu veřejné zakázky a nesprávného druhu zadávacího řízení se však zadavatel dopustil porušení pravidel stanovených ZZVZ pro zadání veřejné zakázek, přičemž takové jednání by mohlo být kvalifikováno jako správní delikt ve smyslu § 268 odst. 1 písm. a) ZZVZ.**

Zadavatel byl dále povinen zahájit zadávací řízení (u otevřeného řízení nebo u užšího řízení) odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění způsobem dle § 212 ZZVZ, tedy odesláním oznámení do Věstníku veřejných zakázek a v případě nadlimitní veřejné zakázky, kterou veřejná zakázka ostatně je, také odesláním oznámení do Úředního věstníku Evropské unie [viz § 212 odst. 3 písm. b) ZZVZ]. V důsledku chybného posouzení druhu veřejné zakázky a navazujícího nesprávného určení režimu veřejné zakázky zadavatel neodeslal oznámení o zahájení zadávacího řízení veřejné zakázky k uveřejnění do Věstníku veřejných zakázek ani do Úředního věstníku Evropské unie, neboť zjednodušené podlimitní řízení bylo zahájeno toliko uveřejněním výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele podle § 53 odst. 1 ZZVZ. **Neodeslání oznámení o zahájení zadávacího řízení do Věstníku veřejných zakázek, resp. do Úředního věstníku Evropské unie může být klasifikováno jako nedodržení pravidel stanovených ZZVZ pro zadání veřejné zakázek, konkrétně pravidel uvedených v § 56 odst. 1, příp. v § 58 odst. 1 a § 212 ZZVZ, přičemž takové jednání by mohlo být Úřadem kvalifikováno rovněž coby správní delikt ve smyslu § 268 odst. 1 písm. a) ZZVZ.**

Ze shora uvedeného vyplývá, že postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky byl tak již od počátku v rozporu se ZZVZ, což nelze zpětně zhojit (zejména s ohledem na nedodržení povinností spojených se zadáním veřejné zakázky v nadlimitním režimu, kdy tento se určuje

¹ Viz ust. § 2 odst. 1 písm. b) bod 2. nařízení vlády č. 172/2016 Sb., o stanovení finančních limitů a částek pro účely zákona o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.

ke dni zahájení zadávacího řízení) jiným opatřením k nápravě podle § 49 ZZVZ než zrušením zadávacího řízení dle § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ. Zadavatel má totiž za to, že výše uvedená a podrobně popsaná porušení pravidel obsažená v ZZVZ představují takové důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení veřejné zakázky pokračoval, neboť v opačném případě by tak mohl spáchat několik správních deliktů a v konečném důsledku se dopustit bezdůvodného omezování hospodářské soutěže.

Zadavatel se tak ze všech shora uvedených důvodů a na základě ust. § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ rozhodl, že zadávací řízení veřejné zakázky **ruší** ještě před uplynutím lhůty pro podání nabídek.

Ve Žďáru nad Sázavou dne (dle elektronického podpisu)

Ing. Martin Mrkos, ACCA
starosta
Město Žďár nad Sázavou