

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍCH PODMÍNEK Č. 2

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA: Revitalizace veřejného prostranství Tvrz, Žďár nad Sázavou
(dále jen „veřejná zakázka“)

ZADAVATEL VEŘEJNÉ ZAKÁZKY: Město Žďár nad Sázavou
IČO: 00295841
se sídlem Žižkova 227/1, 591 01 Žďár nad Sázavou
(dále jen „zadavatel“)

Zadavatel vysvětluje zadávací dokumentaci na žádosti dodavatelů takto:

Dotaz č. 1 (k části 2 veřejné zakázky)

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

V soupisu prací a dodávek Objekt: Lávka L6 Nábřežní, oddíl VRN: Územní vlivy_ položka p.č. 128_Potápěčské práce v hloubce do 13 m

128	K	063204001	Potápěčské práce v hloubce do 13 m	...kpl	1,000
PP		Potápěčské práce v hloubce do 13 m			
Online PSC		https://podminky.urs.cz/item/CS_URS_2023_02/063204001			

Jaké práce a v jakém rozsahu jsou v rámci této položky myšleny?

Odpověď na dotaz č. 1

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Jedná se o kontrolu kompletního odstranění základu pilíře stávající lávky - požadavek Povodí Vltavy.

Zadavatel doplňuje přílohu zadávací dokumentace č. 3c Projektová dokumentace („Lávky Žďár nad Sázavou (L5-Dr. Drože a L6-Nábřežní“ – pouze lávka L6) o stanoviska dotčených orgánů státní správy, správce technické infrastruktury a ostatních účastníků, která jsou přílohou tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 2 (k části 1 veřejné zakázky)

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

V PD v zadání je v Objektu TVRZ, PD č. C703_1_Kašna vyobrazena i bronzová socha. Má být součástí i dodávka sochy?

V soupisu prací a dodávek chybí.

Odpověď na dotaz č. 2

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel sděluje, že bronzová socha Sv. Prokopa od sochaře Jiřího Plieštika, která je v obsažena v projektové dokumentaci, byla na pokyn investora vyjmuta ze soupisu prací a není tak předmětem díla dle této veřejné zakázky.

Dotaz č. 3 (k části 2 veřejné zakázky)

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Zámečnické prvky

a) Objekt: Lávka L6 Nábřežní_Oddíl 767_Trubky zábradlí a madel jsou v soupisu prací a dodávek definovány jako bezešvé a není zde uvedena třída nerez. Mohou být na zábradlí a madla použity nerez trubky svařované, třídy 1.4301?

b) Objekt: Lávka L6 Nábřežní_Oddíl 767_položka_p.č. 112: Jedná se tedy o tyč (plnostěnnou) nebo o trubku, případně s jakou tl. stěny?

112	M	13010018R	tyč ocelová kruhová nerez A4; D 25mm; délka 1,21 m	ks	504,000	
PP			tyč ocelová kruhová nerez D 25mm			
VV			materiál nerez A4 (viz PD Technická zpráva) (2*32,6/0,13+2,462)		504,000	

c) Objekt: Lávka L6 Nábřežní_Oddíl 767: položka p.č. 114: V soupisu prací a dodávek sice není uveden nerez, ale nemá být toto mdlo nerezové?

114	M	13611228	plech ocelový hladký jakost S235JR tl 10mm tabule	t	1,781	
PP			plech ocelový hladký jakost S235JR tl 10mm tabule Poznámka k položce:			
			MADLO ZÁBRADLÍ			
P			v indexu ceny je zahrnut náklad na úpravu plechu			
			v koeficientu množství je zahrnut materiál pro napojení svislé výplně zábradlí			
VV			(0,06+0,17+0,06)*0,01*2*32,6*7,850		1,484	
VV			1,484*1,2 *Přepočtené koeficientem množství		1,781	

d) Objekt: Lávka L6 Nábřežní_Oddíl 767: položka_p.č. 119-122.

Žádáme o doplnění výkresů k těmto položkám

119	K	767995113	Montáž atypických zámečnických konstrukcí hm přes 10 do 20 kg	kg	527,000	
PP			Montáž ostatních atypických zámečnických konstrukcí hmotnosti přes 10 do 20 kg			
Online PSC			https://podminky.urs.cz/item/CS_URS_2024_01/767995113			
VV			527,0		527,000	
120	M	767005R	nerez rošt - výplň mezi nosnými panely; 20x120 mm	kg	527,000	
PP			rošt - výplň mezi nosnými panely; 20x120 mm; nerez A4 (1.4401)			
VV			527,0		527,000	

121	K	767995116	Montáž atypických zámečnických konstrukcí hm přes 100 do 250 kg	kg	128,000	
	PP		Montáž ostatních atypických zámečnických konstrukcí hmotnosti přes 100 do 250 kg			
	Online PSC		https://podminky.urs.cz/item/CS_URS_2024_01/767995116			
	P		Poznámka k položce:			
	VV		2 ks; přechod spáry u závěrné zidky			
	VV		2*0,20*4,0*0,010*8000" montáž nerezového plechu A4 (1.4401) s protiskluzovým profilováním		128,000	
	VV		Součet		128,000	
122	M	767001R	nerezový plech s protiskluzovým profilováním tl.10 mm	kg	128,000	
	PP		nerezový plech profilovaný tl.15 mm; nerez A4 (1.4401)			
	P		Poznámka k položce:			
	VV		2 ks; přechod spáry u závěrné zidky			
	VV		2*0,20*4,0*0,010*8000		128,000	
	VV		" 2 ks; přechod spáry u závěrné zidky			

Odpověď na dotaz č. 3 a)

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Třída nerez je uvedena v soupise jako A4 a v TZ jako A4 dle DIN 1.4401 (nerez vhodná do prostředí s chloridy, může být i 1.4362, 1.4404, 1.4406, 1.4571), viz TKP 19A, tab. 9.

Odpověď na dotaz č. 3 b)

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Výplň zábradlí je z tyčí d25mm (tyč je plná, není to trubka).

Odpověď na dotaz č. 3 c)

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Madlo je z obyčejné oceli S235, tyče výplně jsou k madlu upevněné každá pomocí přivařených nerez plechů a šroubů M10-A4.

Odpověď na dotaz č. 3 d)

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

*Odvodňovací rošt/plech P20 mezi nosníky obsahuje vypálený text dle požadavku architekta, který tvoří otvory pro odvodnění. Hmotnost platí pro plech rozměru 0.02*0.13*25.35*8000 = 527.3 kg (+ upevňovací prvky)*

*Přechodové plechy na opěrách: slzičkový plech A4 tloušťky 8mm hmotnosti 2*0.008*0.25*4*8000 = 128 kg.*

Zadavatel doplňuje přílohu zadávací dokumentace č. 3c Projektová dokumentace („Lávky Žďár nad Sázavou (L5-Dr. Drože a L6-Nábřeží“ – pouze lávka L6) o požadované detaily, které jsou přílohou tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 4 (k části 1 a 2 veřejné zakázky)

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

V zadávací dokumentaci _Příloha č. 1a zadávací dokumentace – Stavbyvedoucí 2-Kanalizace vodovod, strana 9/12 je chybně uvedena autorizace pro obor dopravní stavby. Žádáme úpravu.

Stavbyvedoucí 2 – Kanalizace a vodovod	
Titul, jméno a příjmení (titul, jméno a příjmení)	
Údaj o postavení člena realizačního týmu vůči účastníkovi (údaj o pracovním, funkčním či jiném poměru k účastníkovi)	
Autorizace dle autorizačního zákona pro obor: dopravní stavby (č. dokladu o autorizaci)	

Odpověď na dotaz č. 4

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zjevnou administrativní chybu zadavatel odstraňuje opravou příslušné části přílohy zadávací dokumentace. Pro stavbyvedoucího 2 - Kanalizace a vodovod je požadována autorizace v oboru stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství, nikoliv v oboru dopravní stavby. Zadavatel rovněž identifikoval administrativní chybu v příloze č. 1b zadávací dokumentace, kdy je u Stavbyvedoucího 1 – Most požadována chybně autorizace v oboru dopravní stavby, správně však má být autorizace v oboru mosty a inženýrské konstrukce.

Zadavatel upravil přílohy zadávací dokumentace:

- Příloha č. 1a Formulář nabídky – část 1 VZ,
- Příloha č. 1b Formulář nabídky – část 2 VZ,

a to tak, aby reflektovala shora uvedené opravy textu.

Dokument nazvaný

- „Příloha 1A - Formular nabidky - cast 1.docx“ byl nahrazen dokumentem nazvaným „Příloha 1A - Formular nabidky - cast 1_aktualizace1.docx“, a
- „Příloha 1B - Formular nabidky - cast 2.docx“ byl nahrazen dokumentem nazvaným „Příloha 1B - Formular nabidky - cast 2_aktualizace1.docx“,

jsou přílohami tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 5 (k části 1 veřejné zakázky)

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Dotazy ke smlouvě o dílo na veřejnou zakázku s názvem „Revitalizace veřejného prostranství Tvrz, Žďár nad Sázavou“, část 1 - Prostranství Tvrz

Žádáme tímto zadavatele o úpravu čl. VI. odst. 30 bod první smlouvy o dílo, a to konkrétně o doplnění termínu/lhůty (navázané například na okamžik nabytí účinnosti smlouvy), v rámci které bude objednatel povinen písemnou výzvu, na základě které bude zhotovitel povinen k převzetí staveniště, zaslat. Zhotovitel musí podniknout dostatečnou přípravu před převzetím staveniště, zahájením realizačních prací, zajistit výrobní, materiální a lidské kapacity. Z uvedeného důvodu tak není pro zhotovitele žádoucí zavázat se smluvně k převzetí staveniště a zahájení realizace díla v takto nejistém a blíže neurčitým termínu.

Odpověď na dotaz č. 5

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel neshledal důvody pro navrhovanou úpravu zadávacích podmínek a trvá na jejich původním znění.

Zadavatel záměrně nestanovuje přesný termín předání a převzetí staveniště ani povinnost odeslat tazatelem zmíněnou výzvu v předem stanovené lhůtě. Z čl. 2.1 zadávací dokumentace plyne, že zahájení plnění předmětu veřejné zakázky je předpokládáno ve druhém kvartálu roku 2024, což zadavatel považuje za plně dostačující informaci. S ohledem na neodhadnutelný průběh zadávacího řízení a dodržení zákonných lhůt lze pouze předpokládat, že staveniště bude předáno nejdříve v květnu 2024.

Zadavatel sděluje, že jeho zájmem je zahájit realizaci předmětu veřejné zakázky, tedy i zaslat výzvu k převzetí staveniště, co nejdříve po nabytí účinnosti smlouvy o dílo. Skutečný termín odeslání výzvy samozřejmě plánuje konzultovat s dodavatelem, se kterým bude uzavřena smlouva.

Dotaz č. 6 (k části 1 veřejné zakázky)

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Dotazy ke smlouvě o dílo na veřejnou zakázku s názvem „Revitalizace veřejného prostranství Tvrz, Žďár nad Sázavou“, část 1 - Prostranství Tvrz

Žádáme tímto zadavatele o úpravu čl. V odst. 42 smlouvy o dílo, a to tak aby byla zachována aplikovatelnost obecných pravidel obsažených v OZ na smluvní vztah mezi zadavatelem a vybraným dodavatelem, konkrétně se jedná zejména o § 2605 odst. 2, § 2618 a § 2629 odst. 1 OZ.

S ohledem na uvedené a stávající znění návrhu smlouvy o dílo požadujeme, aby v rámci procesu uplatňování vad během záruční doby byl zachován zákonný režim oznamování vad díla stanoveného § 2618 a násl. OZ, dle kterého je objednatel povinen oznámit vady díla bez zbytečného odkladu poté, kdy vady zjistil nebo při náležitě pozornosti zjistit měl. Neučiní-li tak objednatel, nebude mu právo z vadného plnění přiznáno. Nad rámec již uvedeného uvádíme, že je rychlé a účinné odstranění vzniklých vad díla i v zájmu objednatele, neboť nebudou-li například drobné vady na díle bez zbytečného odkladu odstraněny a dílo bude nadále objednatelem používáno i s nimi, mohou tyto vyústit ve vznik daleko větších a rozsáhlejších vad, jejichž odstranění bude s největší pravděpodobností trvat déle a rovněž bude i finančně nákladnější.

Odpověď na dotaz č. 6

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel neshledal důvody pro navrhovanou úpravu zadávacích podmínek a trvá na jejich původním znění.

Předmětná ustanovení zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, jsou dispozitivní a zadavatel je tedy oprávněn jejich použití vyloučit. Zadavatel nemá ve smyslu požadavků tazatele v úmyslu snižovat ochranu objednatele při zajišťování jeho práv souvisejících s dodáním díla.

Dotaz č. 7 (k části 1 veřejné zakázky)

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Dotazy ke smlouvě o dílo na veřejnou zakázku s názvem „Revitalizace veřejného prostranství Tvrz, Žďár nad Sázavou“, část 1 - Prostranství Tvrz

Žádáme tímto zadavatele o úpravu čl. IX. odst. 77 smlouvy tak, aby byla základní standardní záruční doba na dílo (60 měsíců) upravena a dále diferenciována. S ohledem na stávající koncepci záruční doby žádáme tímto zadavatele o úpravu shora uvedeného ustanovení smlouvy o dílo, a to o zkrácení délky záruční doby na spotřební materiál a strojně-technologickou část díla na 24 měsíců, neboť požadavek na delší záruční dobu než 24 měsíců pro tyto části stavby je velice nestandardní a nepřiměřený. Pro dodávky se samostatným záručním listem je také velice neobvyklý požadavek na záruční dobu v délce překračující 24 měsíců nebo překračující délku záruky, kterou poskytne výrobce. Dle názoru dodavatele je požadavek zadavatele na delší záruční dobu pro tyto dodávky nekorektní. Výrobci, prodejci ani poddodavatelé takovouto záruční dobu dodavateli neposkytnou, takže případné reklamace nese svým nákladem dodavatel.

Odpověď na dotaz č. 7

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel neshledal důvody pro navrhovanou úpravu zadávacích podmínek, neboť požadovaná záruka se týká jakosti díla jako celku.

Dotaz č. 8 (k části 1 veřejné zakázky)

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Dotazy ke smlouvě o dílo na veřejnou zakázku s názvem „Revitalizace veřejného prostranství Tvrz, Žďár nad Sázavou“, část 1 - Prostranství Tvrz

Do článku XI. smlouvy o dílo žádáme zdvořile zadavatele o doplnění limitace smluvních pokut do výše 10 % ze smluvní ceny díla bez DPH. Vzhledem k sankční povaze sjednané smluvní pokuty máme za to, že by její maximální možná výše měla být s ohledem na celkové množství sankčních ustanovení a důvodů, za kterých vzniká objednateli právo na úhradu smluvní pokuty zhotovitelem, omezena, a to tak, jak bývá v případech, kdy je předmětem smlouvy o dílo zhotovení stavby, zvykem, tj. do určitého počtu procent ze smluvní ceny díla.

Odpověď na dotaz č. 8

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel neshledal důvody pro navrhovanou úpravu zadávacích podmínek a trvá na jejich původním znění.

Zadavatel nemá ve smyslu požadavků tazatele v úmyslu snižovat ochranu objednatele při zajišťování jeho práv souvisejících s dodáním díla. Sankce jsou stanoveny jako motivační a přiměřené.

Dotaz č. 9 (k části 1 veřejné zakázky)

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Dotazy ke smlouvě o dílo na veřejnou zakázku s názvem „Revitalizace veřejného prostranství Tvrz, Žďár nad Sázavou“, část 1 - Prostranství Tvrz

Žádáme tímto zadavatele o zrušení čl. XIII. odst. 108. smlouvy o dílo obsahující ujednání, že na sebe zhotovitel přebírá nebezpečí změny okolností ve smyslu § 1765 občanského zákoníku, a to bez náhrady.

Není v souladu se zásadou přiměřenosti po zhotoviteli díla požadovat, aby na sebe předem převzal nebezpečí změny okolností ve smyslu neúměrného zvýšení nákladů plnění. S ohledem na současnou nestálou situaci a stále zvyšující se míru inflace nelze vyloučit, že se

plnění nestane v budoucnu pro zhotovitele nevýhodným, a za takovéto situace nelze po zhotoviteli spravedlivě požadovat, aby veškeré náklady spojené se zvýšením nákladů plnění nesl pouze on bez spoluúčasti objednatele díla. Nebezpečí změny okolností by mělo být úměrně rozloženo mezi oběma smluvními stranami.

Odpověď na dotaz č. 9

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel neshledal důvody pro navrhovanou změnu zadávacích podmínek a trvá na jejich původním znění.

Zadavatel však počítá s tím, že budoucí zhotovitel, coby profesionál v oboru stavebnictví, tato rizika zapracovává do svého ekonomického a podnikatelského plánování, a v tomto smyslu je promítá do nabídky a nabídkové ceny jako takové. Přenesení nebezpečí změny okolností na zhotovitele přitom nevylučuje ta ustanovení právních předpisů, která zhotovitele chrání před mimořádnými a nepředvídatelnými překážkami při provádění díla, jako např. § 2913 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

Zadavatel ponechává přílohu zadávací dokumentace č. 2a – Návrh smlouvy ve znění, v jakém je zveřejněna.

Dotaz č. 10 (k části 2 veřejné zakázky)

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Dotazy ke smlouvě o dílo na veřejnou zakázku s názvem „Revitalizace veřejného prostranství Tvrz, Žďár nad Sázavou“, část 2 - Lávka přes řeku Sázavu u ulice Nábřeží

Žádáme tímto zadavatele o úpravu čl. VI. odst. 30 bod první smlouvy o dílo, a to konkrétně o doplnění termínu/lhůty (navázané například na okamžik nabytí účinnosti smlouvy), v rámci které bude objednatel povinen písemnou výzvu, na základě které bude zhotovitel povinen k převzetí staveniště, zaslat. Zhotovitel musí podniknout dostatečnou přípravu před převzetím staveniště, zahájením realizačních prací, zajistit výrobní, materiální a lidské kapacity. Z uvedeného důvodu tak není pro zhotovitele žádoucí zavázat se smluvně k převzetí staveniště a zahájení realizace díla v takto nejistém a blíže neurčitým termínu.

Odpověď na dotaz č. 10

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel záměrně nestanovuje přesný termín předání a převzetí staveniště ani povinnost odeslat tazatelem zmíněnou výzvu v předem stanovené lhůtě. Z čl. 2.1 zadávací dokumentace plyne, že zahájení plnění předmětu veřejné zakázky je předpokládáno ve druhém kvartálu roku 2024, což zadavatel považuje za plně dostačující informaci. S ohledem na neodhadnutelný průběh zadávacího řízení a dodržení zákonných lhůt lze pouze předpokládat, že staveniště bude předáno nejdříve v květnu 2024.

Zadavatel sděluje, že jeho zájmem je zahájit realizaci předmětu veřejné zakázky, tedy i zaslat výzvu k převzetí staveniště, co nejdříve po nabytí účinnosti smlouvy o dílo. Skutečný termín odeslání výzvy samozřejmě plánuje konzultovat s dodavatelem, se kterým bude uzavřena smlouva.

Dotaz č. 11 (k části 2 veřejné zakázky)

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Dotazy ke smlouvě o dílo na veřejnou zakázku s názvem „Revitalizace veřejného prostranství Tvrz, Žďár nad Sázavou“, část 2 - Lávka přes řeku Sázavu u ulice Nábřeží

Žádáme tímto zadavatele o úpravu čl. V odst. 42 smlouvy o dílo, a to tak aby byla zachována aplikovatelnost obecných pravidel obsažených v OZ na smluvní vztah mezi zadavatelem a vybraným dodavatelem, konkrétně se jedná zejména o § 2605 odst. 2, § 2618 a § 2629 odst. 1 OZ.

S ohledem na uvedené a stávající znění návrhu smlouvy o dílo požadujeme, aby v rámci procesu uplatňování vad během záruční doby byl zachován zákonný režim oznamování vad díla stanoveného § 2618 a násl. OZ, dle kterého je objednatel povinen oznámit vady díla bez zbytečného odkladu poté, kdy vady zjistil nebo při náležité pozornosti zjistit měl. Neučiní-li tak objednatel, nebude mu právo z vadného plnění přiznáno. Nad rámec již uvedeného uvádíme, že je rychlé a účinné odstranění vzniklých vad díla i v zájmu objednatele, neboť nebudou-li například drobné vady na díle bez zbytečného odkladu odstraněny a dílo bude nadále objednatelem používáno i s nimi, mohou tyto vyústit ve vznik daleko větších a rozsáhlejších vad, jejichž odstranění bude s největší pravděpodobností trvat déle a rovněž bude i finančně nákladnější.

Odpověď na dotaz č. 11

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel neshledal důvody pro navrhovanou úpravu zadávacích podmínek a trvá na jejich původním znění.

Předmětná ustanovení zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, jsou dispozitivní a zadavatel je tedy oprávněn jejich použití vyloučit. Zadavatel nemá ve smyslu požadavků tazatele v úmyslu snižovat ochranu objednatele při zajišťování jeho práv souvisejících s dodáním díla

Dotaz č. 12 (k části 2 veřejné zakázky)

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Dotazy ke smlouvě o dílo na veřejnou zakázku s názvem „Revitalizace veřejného prostranství Tvrz, Žďár nad Sázavou“, část 2 - Lávka přes řeku Sázavu u ulice Nábřežní

Žádáme tímto zadavatele o úpravu čl. IX. odst. 77 smlouvy tak, aby byla základní standardní záruční doba na dílo (60 měsíců) upravena a dále diferenciována. S ohledem na stávající koncepci záruční doby žádáme tímto zadavatele o úpravu shora uvedeného ustanovení smlouvy o dílo, a to o zkrácení délky záruční doby na spotřební materiál a strojně-technologickou část díla na 24 měsíců, neboť požadavek na delší záruční dobu než 24 měsíců pro tyto části stavby je velice nestandardní a nepřiměřený. Pro dodávky se samostatným záručním listem je také velice neobvyklý požadavek na záruční dobu v délce překračující 24 měsíců nebo překračující délku záruky, kterou poskytne výrobce. Dle názoru dodavatele je požadavek zadavatele na delší záruční dobu pro tyto dodávky nekorektní. Výrobci, prodejci ani poddodavatelé takovouto záruční dobu dodavateli neposkytnou, takže případné reklamace nese svým nákladem dodavatel.

Odpověď na dotaz č. 12

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel neshledal důvody pro navrhovanou úpravu zadávacích podmínek, neboť požadovaná záruka se týká jakosti díla jako celku.

Dotaz č. 13 (k části 2 veřejné zakázky)

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Dotazy ke smlouvě o dílo na veřejnou zakázku s názvem „Revitalizace veřejného prostranství Tvrz, Žďár nad Sázavou“, část 2 - Lávka přes řeku Sázavu u ulice Nábřežní

Do článku XI. smlouvy o dílo žádáme zdvořile zadavatele o doplnění limitace smluvních pokut do výše 10 % ze smluvní ceny díla bez DPH. Vzhledem k sankční povaze sjednané smluvní pokuty máme za to, že by její maximální možná výše měla být s ohledem na celkové množství sankčních ustanovení a důvodů, za kterých vzniká objednateli právo na úhradu smluvní pokuty zhotovitelem, omezena, a to tak, jak bývá v případech, kdy je předmětem smlouvy o dílo zhotovení stavby, zvykem, tj. do určitého počtu procent ze smluvní ceny díla.

Odpověď na dotaz č. 13

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel neshledal důvody pro navrhovanou úpravu zadávacích podmínek a trvá na jejich původním znění.

Zadavatel nemá ve smyslu požadavků tazatele v úmyslu snižovat ochranu objednatele při zajišťování jeho práv souvisejících s dodáním díla. Sankce jsou stanoveny jako motivační a přiměřené.

Dotaz č. 14 (k části 2 veřejné zakázky)

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Dotazy ke smlouvě o dílo na veřejnou zakázku s názvem „Revitalizace veřejného prostranství Tvrz, Žďár nad Sázavou“, část 2 - Lávka přes řeku Sázavu u ulice Nábřeží

Žádáme tímto zadavatele o zrušení čl. XIII. odst. 108. smlouvy o dílo obsahující ujednání, že na sebe zhotovitel přebírá nebezpečí změny okolností ve smyslu § 1765 občanského zákoníku, a to bez náhrady.

Není v souladu se zásadou přiměřenosti po zhotoviteli díla požadovat, aby na sebe předem převzal nebezpečí změny okolností ve smyslu neúměrného zvýšení nákladů plnění. S ohledem na současnou nestálou situaci a stále zvyšující se míru inflace nelze vyloučit, že se plnění nestane v budoucnu pro zhotovitele nevýhodným, a za takovéto situace nelze po zhotoviteli spravedlivě požadovat, aby veškeré náklady spojené se zvýšením nákladů plnění nesl pouze on bez spoluúčasti objednatele díla. Nebezpečí změny okolností by mělo být úměrně rozloženo mezi oběma smluvními stranami.

Odpověď na dotaz č. 14

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel neshledal důvody pro navrhovanou změnu zadávacích podmínek a trvá na jejich původním znění.

Zadavatel však počítá s tím, že budoucí zhotovitel, coby profesionál v oboru stavebnictví, tato rizika zapracovává do svého ekonomického a podnikatelského plánování, a v tomto smyslu je promítá do nabídky a nabídkové ceny jako takové. Přenesení nebezpečí změny okolností na zhotovitele přitom nevylučuje ta ustanovení právních předpisů, která zhotovitele chrání před mimořádnými a nepředvídatelnými překážkami při provádění díla, jako např. § 2913 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

Zadavatel ponechává přílohu zadávací dokumentace č. 2b – Návrh smlouvy ve znění, v jakém je zveřejněna.

Dotaz č. 15 (k části 1 veřejné zakázky)

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Dotazy ke smlouvě o dílo na veřejnou zakázku s názvem „Žďár nad Sázavou - rekonstrukce vodovodu, novostavba kanalizace na Tvrzí“

Žádáme tímto zadavatele o úpravu čl. 7. odst. 8.1. smlouvy tak, aby byla základní standardní záruční doba na dílo (60 měsíců) upravena a dále diferenciována. S ohledem na stávající koncepci záruční doby žádáme tímto zadavatele o úpravu shora uvedeného ustanovení smlouvy o dílo, a to o zkrácení délky záruční doby na spotřební materiál a strojně-technologickou část díla na 24 měsíců, neboť požadavek na delší záruční dobu než 24 měsíců pro tyto části stavby je velice nestandardní a nepřiměřený. Pro dodávky se samostatným záručním listem je také velice neobvyklý požadavek na záruční dobu v délce překračující 24 měsíců nebo překračující délku záruky, kterou poskytne výrobce. Dle názoru dodavatele je požadavek zadavatele na delší záruční dobu pro tyto dodávky nekorektní. Výrobci, prodejci ani poddodavatelé takovouto záruční dobu dodavateli neposkytnou, takže případné reklamace nese svým nákladem dodavatel.

Odpověď na dotaz č. 15

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel neshledal důvody pro navrhovanou úpravu zadávacích podmínek, neboť požadovaná záruka se týká jakosti díla jako celku.

Zadavatel ponechává přílohu zadávací dokumentace č. 2c – Návrh smlouvy ve znění, v jakém je zveřejněna.

Dotaz č. 16 (k části 1 veřejné zakázky)

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Dle dodavatele mobiliáře jsou rozpory v PD a v Soupisu prací a dodávek u Objektu: Mobiliář Kruhové lavice MOB 003,004, a MOB 005, MOB 006, MOB 007

- *Pokud se podíváme na úhel a poloměr tak výkaz výměr je nepřesný, nelze mít u kruhové lavičky vnitřní poloměr 1,5m a vnější 1,5m to by byla pouze kružnice bez sedací části.*
- *V případě, že je tedy vnější poloměr kruhové lavičky 1,5m tak vnitřní poloměr je 1 m = vnější průměr lavičky jsou 3 m*
- *V případě položky MO003 je opět definován vnitřní poloměr 2 m a vnější poloměr 2 m. Kruhová lavička by měla mít vnější průměr 4 m (vnější poloměr 2 m) a vnitřní průměr 3 m (vnitřní poloměr 1,5m)*

MOB 009, MOB 010, MOB 011

- *U této napojované lavice je v TZ definováno cca 8 m, ale dle VV je správně rozměr 7 m .*

MOB 013

- *Ve VV je 1,6 m průměr mříže ke stromům, ale v TZ je definován atyp o průměru 2 m .*

MOB 014

- *Prosíme o bližší specifikaci a umístění této parkové lavičky, v PD jsme nedohledali*

Odpověď na dotaz č. 16

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel upřesňuje specifikaci kruhových lavic takto:

- 1) *MOB 003 Kruhová lavice s vnějším poloměrem 2 m (vnitřním 1,5 m), atyp, povrchová úprava olej 2 ks kruhové lavice*

Jedna kruhová lavice sestává z

8 ks segmentů sedáků + montáž (8 ks),

8 ks průběžná noha pro stavebníci do oblouku + spodní stavba (8ks) + montáž (8ks)

- 2) *MOB 004 Kruhová lavice s vnějším poloměrem 1,5 m (vnitřním 1,0 m), typová, povrchová úprava olej 1 ks kruhové lavice*

Jedna kruhová lavice sestává z

4 ks segmentů sedáků + montáž (4 ks),

4 ks průběžná noha pro stavebníci do oblouku + spodní stavba (4ks) + montáž (4ks)

4 ks střední noha pro stavebníci do oblouku + spodní stavba (4ks) + montáž (4ks)

- 3) *Položky MOB 005, MOB 006, MOB 007 se ruší!*

- 4) *k MOB 009, MOB 010, MOB 011:*

Lavice je sestavená ze čtyř kusů.

2 ks krajní díly o délce 1720 mm (levý a pravý)

2ks střední díly o délce 1800 mm

Celková délka sestavy je 7040 mm.

- 5) *k MOB 013:*

Jedná se mříž atypickou o průměru 2 m.

- 6) *k MOB 014:*

Jedná se o atypický sedák upevněný na kamenné lavici. Budou jenom 2 ks. Ve výkrese „M 01.01 Situace rozmístění mobiliáře“ je označena LV4. Sedák je rozkreslen ve výkrese „M 02.01 Lavice – odpočinkové místo“.

Zadavatel upravil přílohu zadávací dokumentace Příloha č. 4a Soupis prací a výkaz výměr A, a to tak, aby reflektovala shora uvedené opravy položek.

Dokument nazvaný “ 4A_soupis-praci_Tvrz.xlsx“ byl nahrazen dokumentem nazvaným „4A_soupis-praci_Tvrz_aktualizace1.xlsx“, který je přílohou tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 17 (k části 1 veřejné zakázky)

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

V Rozpočtu SO 701 Mobiliář je u položek č. 24 a 25 je rozpor popisu položek. Nelze mít u kruhové lavičky vnitřní poloměr 2m a vnější také 2m u položky č. 24, resp. vnitřní poloměr 2m a vnější 1,5m u položky č. 25.

Prosím o jasnou specifikaci uvedených rozměrů

Odpověď na dotaz č. 17

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel poskytuje vysvětlení uvedené v předchozím dotazu č. 16.

Dotaz č. 18 (k části 1 veřejné zakázky)

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

V „SO 101 Komunikace a chodníky“ je v pol. č. 27 a 28 uvažováno s odvozem přebytečné zeminy na skládku v objemu 1191,595 m³. Při objemové hmotnosti 1,7 t/m³, kterou pan projektant uvažuje, by se mělo jednat o cca 2 025 t. V položce č. 39 „Poplatek za skládku zeminy“ je však pouze 1 771, 222 t. Co se tedy bude dít se zbytek cca 254 t zeminy?

Odpověď na dotaz č. 18

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Rozdíl je v množství ornice, která je odvezena do vzdálenosti 50 m, 500 m a 10 km a rozprostřena (bez poplatku). Přebytečná zemina je odvezena na skládku do 18 km. Je to popsáno ve výkazu výměr v položkách 27 a 28.

Dotaz č. 19 (k části 1 veřejné zakázky)

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Projektant uvažuje skládku zeminy ve vzdálenosti 18 km od místa stavby, viz. položky č. 27 a 28 u výše uvedeného stavebního objektu. Mohl by pan projektant upřesnit o jakou se jedná skládku? V této vzdálenosti od místa stavby neznáme žádnou skládku, která by ukládala zeminu z výkopů.

Odpověď na dotaz č. 19

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatelem je uvažována skládka v Ronově nad Sázavou, příslušící pod sběrný dvůr města Příbrav.

Lhůta pro podání nabídek

Zadavatel posoudil povahu doplnění nebo změny zadávací dokumentace s ohledem na § 99 odst. 2 ZZVZ a ve spojení s § 98 odst. 4 ZZVZ prodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

Nová lhůta pro podání nabídek je stanovena následovně: 05.04.2024, 10:00 hod.

Ve Žďáru nad Sázavou dne 20.03.2024

Bc. Jana Kotoučková, DiS.
kontaktní osoba pro veřejnou zakázku