

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. I

Identifikační údaje o veřejné zakázce a zadavateli

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

Komplexní informační systém MěÚ Žďár nad Sázavou
(dále jen „*veřejná zakázka*“)

ZADAVATEL VEŘEJNÉ ZAKÁZKY:

Město Žďár nad Sázavou
IČO: 00295841
se sídlem: Žižkova 227/1, 591 01 Žďár nad Sázavou
(dále jen „*zadavatel*“)

ZÁSTUPCE ZADAVATELE:

Urban legal, advokátní kancelář s.r.o.
IČO: 17983835
se sídlem: Slovákova 279/11, Veveří, 602 00 Brno

Zadavatel vysvětluje zadávací dokumentaci na žádost dodavatele takto:

Dotaz č. I

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

*V technické specifikaci v tabulce Správních agend, tabulka Registr obyvatel a volby je požadavek č. 1:
Hromadné operace nad záznamy.*

Jaké záznamy má zadavatel na mysli?

Odpověď na dotaz č. I

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Předpokládáme hromadné operace se záznamy v UI jednotlivých agend.

Dotaz č. II

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

V technické specifikaci v tabulce Správních agend, tabulka Registr obyvatel a volby je požadavek č. 2:

Automatické přebírání dávky z CRO – automatická aktualizace seznamu voličů.

Uchazeč upozorňuje, že CRO již neexistuje. Seznam voličů je aktualizován z ISZR – ZR ROB. Upraví zadavatel požadavky?

Odpověď na dotaz č. II

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel předpokládá využití aktuálních variant přebírání seznamu voličů z ISZR.

Upravená Technická specifikace je přílohou tohoto vysvětlení.

Dotaz č. III

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

V cenové tabulce jsou předepsané počty licencí. U ekonomického systému je předepsáno 200 licencí. Uchazeč pro ekonomický systém používá celosvětově nejvíce rozšíření řešení MS NAV. 200 licencí představuje na licenčních poplatcích cca 8 500 000 Kč bez DPH. Znamená to, že zadavatel vyřazuje ze soutěže všechny dodavatele, kteří by chtěli dodat ekonomický systém založený na nejčastěji využívaném řešení?

Uchazeč k tomu dodává, že k plnohodnotnému využívání stačilo zadavateli 15 licencí. Statisícová města ČR, která využívají ekonomický systém MS NAV včetně příspěvkových organizací disponují počty od 22 do 42 licencí. Stejně velká města pak potřebují k práci cca kolem 15 licencí. Rozumíme požadavku na navýšení z hlediska příspěvkových organizací, ale 13. násobek počtu licencí je zcela mimo ekonomickou racionalitu. Adekvátní počet licencí s dostatečnou rezervou je maximálně 50 ks včetně aktuálně provozovaných licencí. Žádáme tak o vysvětlení a takovou úpravu, která bude reflektovat reálné využití licencí.

Odpověď na dotaz č. III

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Požadavek zadavatele na počet licencí vychází z jeho skutečné a očekávané potřeby a na tomto požadavku trvá.

Zadavatel požaduje 200 ks licencí u všech částí systému, se kterými budou pracovat běžní uživatelé. Je to z toho důvodu, že počet zaměstnanců zadavatele, tedy uživatelů systému se v současnosti pohybuje do 170 zaměstnanců. Zbývajících 30 ks licencí je vyčleněna jako rezerva pro rozvoj zadavatele a pro zaměstnance společnosti SATT a.s., která pro zadavatele vykonává správu IT, nemovitostí, lesů, rybníků a dalších samosprávných činností a její zaměstnanci jsou a budou zapojeni do ekonomických procesů zadavatele.

Zadavatel pod pojmem ekonomický systém v příloze č. 3 zadávací dokumentace, na kterou dodavatel odkazuje, myslí všechny části programu definované v technické specifikaci v části 5 Ekonomický systém, ne pouze účetnictví, kde při řešení současného dodavatele zadavatel využívá, jak je v dotazu správně uvedeno, menší počet licencí softwaru MS NAV, k tomu má

ale zadavatel k dispozici neomezený počet licencí jiného softwaru pro moduly rozpočtu, pokladen, evidence smluv. Zadavatel požaduje licenci pro každého zaměstnance, protože každý zaměstnanec může vstupovat do některého modulu ekonomického systému např. při procesu finanční kontroly (jako věcně správní zaměstnanec, dle interních směrnic zadavatele schvaluje fakturu ještě před příkazcem operace). Každý zaměstnanec může vstupovat do evidence smluv, kde požadujeme přímou vazbu na jednotlivé faktury apod. Zadavatel nedokáže předjímat specifika řešení jednotlivých dodavatelů, když mnozí z nich využívají velké množství vzájemně propojených modulů. Proto zadavatel nedokáže a je přesvědčen, že ani nelze přesně specifikovat potřebnost jednotlivých modulů pro tyto procesy, protože se budou v softwaru různých dodavatelů lišit. Proto zadavatel volil cestu zajistit dostatečný počet licencí pro všechny uživatele, čímž neohrozí funkčnost nasazeného řešení každého jednotlivého dodavatele.

Pouze nad rámec výše uvedeného zadavatel podotýká, že zmiňovaný systém MS NAV dle jeho znalosti rozhodně nelze v prostředí veřejné správy považovat za nejčastěji využívané řešení.

Dotaz č. IV

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

V čl. IV odst. 23 návrhu smlouvy o dodávce komplexního informačního systému a poskytování technické podpory (dále jen „smlouva“) uvádíte, že „Dodavatel je povinen zajistit, aby dodávaný Komplexní informační systém splňoval ke dni účinnosti Smlouvy atestaci dlouhodobého řízení informačních systémů veřejné správy“.

Dotaz: Dle definice uvedené v zákoně č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy a o změně některých dalších zákonů není nutné atestovat provozní ISVS uvedené v § 1 odst. 4 písm. a) až d), kde jsou mj. uvedeny informační systémy pro personalistiku a mzdy, spisovou službu a ekonomiku. To znamená, že by se povinnost atestace nevztahovala ani na řešení poptávané ve Veřejné zakázce. Navíc se atestace jako taková dá aplikovat na konkrétní řešení implementované v prostředí zákazníka, nikoliv na informační systém jako takový.

Chápe dodavatel správně, že Komplexní informační systém by měl ke dni účinnosti Smlouvy splňovat podmínky pro to, aby ho zadavatel mohl případně atestovat pro dlouhodobé řízení informačních systémů veřejné správy?

Odpověď na dotaz č. IV

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Předmětná smluvní podmínka byla myšlena tak, že by Komplexní informační systém by měl ke dni účinnosti Smlouvy splňovat podmínky atestace pro dlouhodobé řízení informačních systémů veřejné správy. Zároveň zadavatel pro vyjasnění doplňuje povinnost dodavatele, předložit za tímto účelem zadavateli (objednateli) provozní dokumentaci nezbytnou pro provedení atestace pro dlouhodobé řízení informačních systémů veřejné správy dle § 12 a 13 vyhlášky č. 360/2023 Sb., o dlouhodobém řízení informačních systémů veřejné správy, ve znění pozdějších předpisů, a to nejpozději ve lhůtě dle odst. 14.2 smlouvy.

Nové znění přílohy č. 2 zadávací dokumentace – návrhu smlouvy je přílohou tohoto vysvětlení.

Zadavatel dále pro vysvětlení uvádí, že Komplexní informační systém obsahuje i moduly pro výkon správních agend (např. přestupkové řízení), a proto jej nelze považovat za čistě

provozní informační systém ve smyslu § 1 odst. 4 písm. a) až d) zákoně č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, na který se povinnost atestace pro dlouhodobé řízení informačních systémů veřejné správy nevztahuje. Povinnost atestace se tedy na tento systém uplatní. Tato skutečnost byla při přípravě zadávací dokumentace ověřena s Digitální a informační agenturou.

Dotaz č. V

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

V čl. IX odst. 58.5 smlouvy je uvedeno, že licence má být poskytnuta jako převoditelná a postupitelná.

Dotaz: V případě dodání software naplňující znaky autorského díla ve smyslu zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském není možné k takovému software z důvodu ochrany autorských práv a know how dodavatele poskytnout neomezenou převoditelnost a postupitelnost. Z jakých důvodů požaduje zadavatel, aby licence byla poskytnuta jako převoditelná a postupitelná?

Odpověď na dotaz č. V

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Převoditelnost a postupitelnost licence je standardní součástí licenčních podmínek. Pokud si tak smluvní strany ujednají, je převoditelnost a postupitelnost možná i ve vztahu k software, který naplňuje znaky autorského díla zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „autorský zákon“). Z důvodu ochrany autorských práv se především licence poskytují.

Požadavek na převoditelnost a postupitelnost licence vychází z potřeby zadavatele zajistit do budoucna možnou flexibilitu ve výkonu činností a agend zajišťovaných Komplexním informačním systémem i prostřednictvím jím zřizovaných organizací. Součástí požadavků na Komplexní informační systém je i umožnění provozu systému pro více subjektů (organizací) na sdílené infrastruktuře.

Dotaz č. VI

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

V čl. IX odst. 62 smlouvy je uvedeno, že „Dodavatel uděluje Objednateli souhlas k tomu, aby Objednatel (či Objednatelem pověřená třetí osoba) dle své potřeby zasahoval do autorského díla a zejm. je oprávněn jej zveřejnit, upravovat, zpracovávat, překládat, měnit jeho název, spojit s dílem jiným a zařadit jej do díla souborného“.

Dotaz: Výše uvedená oprávnění není možné poskytnout k software typu proprietárního, jež požívá ochrany dle autorského zákona a k němuž bývá obvyklé udělovat pouze nevýhradní licence k užití. Chápe dodavatel správně, že se požadované oprávnění týká softwaru vytvořenému na míru?

Odpověď na dotaz č. VI

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Citované ustanovení smlouvy představuje smluvní zakotvení zákonné licence dle ust. § 66 autorského zákona, na které smlouva v citovaném odst. 62 dále odkazuje. Toto ujednání nemá vliv na výhradnost či nevýhradnost licence. Licence se dle odst. 58.1 smlouvy poskytuje jako nevýhradní, a to i s ohledem na to, že zadavatel očekává spíše nabídky tzv. „krabicových“ a proprietárních softwarů. Dodavatelé tedy nejsou nikterak omezení v nabízení svých řešení jiným zákazníkům. Jak již bylo uvedeno, zadavatel nedokáže předjímat specifika řešení jednotlivých dodavatelů, vzhledem k požadavkům zadavatele je však pravděpodobné, že i tzv. „krabicová“ a proprietární řešení bude nezbytné pro potřeby zadavatele ve větší či menší míře upravit na míru. Dotčené ujednání proto má ve smlouvě své opodstatnění.

Zadavatel uvádí, že z povahy věci v zásadě nepředpokládá využití těchto oprávnění ve vztahu k proprietárnímu softwaru, hodlá si je však zachovat. U případných částí Komplexního informačního systému vytvořených na míru považuje zadavatel tato oprávnění za zcela neproblematická.

Zadavatel v souvislosti s výše uvedeným vysvětlením mění lhůtu pro podání nabídek. Nová lhůta pro podání nabídek je stanovena následovně:

2.08.2024, 10:00 hod

Přílohy:

Příloha č. 2 zadávací dokumentace – Návrhu smlouvy ve znění ze dne 18.07.2024

Příloha č. 1 Návrhu smlouvy – Technická specifikace ve znění ze dne 18.07.2024

Ve Žďáru nad Sázavou dne 18.07.2024

za **Město Žďár nad Sázavou**
v. z. **Mgr. Maroš Sovák, advokát**
a jednatel Urban legal, advokátní
kancelář s.r.o.