



PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

Identifikační údaje o veřejné zakázce a zadavatelích

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

Rekonstrukce Vysocké ulice, Žďár nad Sázavou
(dále jen „veřejná zakázka“)

ZADAVATEL Č. 1:

Město Žďár nad Sázavou

IČO: 00295841

se sídlem: Žižkova 227/1, 591 01 Žďár nad Sázavou

ZADAVATEL Č. 2:

Krajská správa a údržba silnic Vysočiny, příspěvková organizace

IČO: 00090450

se sídlem: Kosovská 1122/16, 586 01 Jihlava

ZADAVATEL Č. 3:

Svaz vodovodů a kanalizací Žďársko

IČO: 43383513

se sídlem: Vodárenská 244/2, 591 01 Žďár nad Sázavou

Zadavatel č. 1 provádí úkony zadávacího řízení za zadavatele č. 2 a zadavatele č. 3 na základě smlouvy o společném zadávání ze dne 27.09.2023. Zadavatel č. 1 dále za všechny zadavatele jako „zadavatel“.

ZÁSTUPCE ZADAVATELE:

Urban legal, advokátní kancelář s.r.o.

IČO: 179 83 835

se sídlem: Slovákova 279/11, Veveří, 602 00 Brno

(dále jen „zástupce zadavatele“)

1. Předmět veřejné zakázky

Předmět plnění veřejné zakázky

- 1.1 Předmětem plnění veřejné zakázky jsou stavební práce spočívající v rekonstrukci Vysocké ulice, především rekonstrukci chodníků, veřejného osvětlení, komunikace

a kanalizace. Předmět plnění veřejné zakázky je vymezen jednotlivými stavebními objekty, a to v členění dle zadávací dokumentace.

Klasifikace předmětu veřejné zakázky

1.2 Zadavatel vymežil předmět veřejné zakázky následujícími CPV kódy:

45233000-9	Výstavba, zakládání a povrchové práce pro komunikace
45233120-6	Výstavba silnic
45233160-8	Chodníky a jiné zpevněné povrchy
45231300-8	Stavební práce pro vodovodní a kanalizační potrubí
45316100-6	Instalace a montáž zařízení pro venkovní osvětlení
45311000-0	Instalace a montáž elektrických rozvodů a zařízení
45221100-3	Stavební úpravy mostů
45221119-9	Stavební úpravy při rekonstrukci mostů

2. Cena sjednaná ve smlouvě

Cena sjednaná ve smlouvě uzavřené s vybraným dodavatelem činí: **61 175 600,00 Kč bez DPH.**

3. Použitý druh zadávacího řízení

Veřejná zakázka byla zadávána v otevřené řízení dle § 52 písm. b) ve spojení s § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

4. Označení účastníků zadávacího řízení

Do zadávacího řízení podali nabídku následující účastníci:

Číslo nabídky	Účastník	IČO	Sídlo
1.	AQUASYS spol. s r.o.	25344447	Jamská 2488/65, 59101 Žďár nad Sázavou
2.	COLAS CZ, a.s.	26177005	Rubeška 215/1, Vysočany, 190 00 Praha 9
3.	EUROVIA CZ a.s.	45274924	U Michelského lesa 1581/2, Michle, 140 00 Praha 4
4.	PORR a.s.	43005560	Dubečská 3238/36, Strašnice, 100 00 Praha 10
5.	SWIETELSKY stavební s.r.o.	48035599	Pražská tř. 495/58, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice

5. Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu

Žádný účastník zadávacího řízení nebyl ze zadávacího řízení vyloučen.

6. Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva, včetně odůvodnění jejich výběru

Vybraný dodavatel

Účastník č. 1

Účastník: AQUASYS spol. s r.o.

IČO: 25344447

Sídlo: Jamská 2488/65, 59101 Žďár nad Sázavou

Odůvodnění výběru

Hodnocení nabídek bylo provedeno v souladu s § 114 odst. 1 zákona a článkem 10 zadávací dokumentace podle jejich ekonomické výhodnosti.

Ekonomická výhodnost byla hodnocena podle nejvýhodnějšího poměru nabídkové ceny a kvality, přičemž zadavatel stanovil kritéria hodnocení takto:

- a) nabídková cena,
- b) zkušenosti stavbyvedoucího 1,
- c) zkušenosti stavbyvedoucího 2,
- d) zkušenosti stavbyvedoucího 3,
- e) ekologická šetrnost.

V rámci kritéria hodnocení **Nabídková cena** byla hodnocena nabídková cena v Kč bez DPH zpracovaná podle zadávací dokumentace.

V rámci kritéria hodnocení **Zkušenosti stavbyvedoucího 1**, byl hodnocen počet referenčních stavebních prací osoby stavbyvedoucího 1 uvedených v seznamu členů realizačního týmu, spočívajících ve výstavbě a/nebo rekonstrukci silnice I.-III. třídy nebo ve výstavbě a/nebo rekonstrukci chodníků, a to v hodnotě minimálně 15.000.000,- Kč bez DPH za každou tuto referenční stavební práci.

Dodavatel obdržel 1 bod za každou referenční stavební práci splňující požadavky dle odst. 10.6 až 10.8 zadávací dokumentace s tím, že maximálně mohl získat 5 bodů (pokud dodavatel předložil 6 a více referenčních stavebních prací, obdržel maximálně 5 bodů).

V rámci kritéria hodnocení **Zkušenosti stavbyvedoucího 2**, byl hodnocen počet referenčních stavebních prací osoby stavbyvedoucího 2 uvedených v seznamu členů realizačního týmu, spočívajících ve výstavbě a/nebo rekonstrukci kanalizace, a to v hodnotě minimálně 10.000.000,- Kč bez DPH za každou tuto referenční stavební práci.

Dodavatel obdržel 1 bod za každou referenční stavební práci splňující požadavky dle odst. 10.11 až 10.13 zadávací dokumentace s tím, že maximálně mohl získat 5 bodů (pokud dodavatel předložil 6 a více referenčních stavebních prací, obdržel maximálně 5 bodů).

V rámci kritéria hodnocení **Zkušenosti stavbyvedoucího 3**, byl hodnocen počet referenčních stavebních prací osoby stavbyvedoucího 3 uvedených v seznamu členů realizačního týmu, spočívajících ve výstavbě a/nebo rekonstrukci mostu, a to v hodnotě minimálně 3.000.000,- Kč bez DPH za každou tuto referenční stavební práci.

Dodavatel obdržel 1 bod za každou referenční stavební práci splňující požadavky dle odst. 10.16 až 10.18 zadávací dokumentace s tím, že maximálně mohl získat 5 bodů (pokud dodavatel předložil 6 a více referenčních stavebních prací, obdržel maximálně 5 bodů).

V rámci kritéria hodnocení **Ekologická šetrnost** byl hodnocen počet dodavatelem v nabídce předložených certifikátů ekologické šetrnosti materiálů, které použije k plnění veřejné zakázky.

Dodavatel obdržel 1 bod za každý předložený certifikát ekologické šetrnosti dle odst. 10.22 zadávací dokumentace s tím, že maximálně mohl získat 5 bodů (pokud dodavatel předložil 6 a více certifikátů ekologické šetrnosti, obdržel maximálně 5 bodů).

Zadavatel stanovil metodu vyhodnocení nabídek v jednotlivých kritériích takto:

Pro vyhodnocení nabídek byla použita bodovací metoda se stupnicí v rozsahu 0 až 100 bodů. Každé nabídce byla přidělena bodová hodnota, která odráží úspěšnost nabídky v rámci příslušného kritéria hodnocení.

Pro číselně vyjádřitelné kritérium hodnocení, pro které má nejvýhodnější nabídka **nejnižší hodnotu** kritéria, tj.:

a) nabídková cena,

získala hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty nejvýhodnější nabídky k hodnocené nabídce.

Bodové hodnocení bylo vypočteno podle vzorce:

$$\text{počet bodů kritéria} = \frac{\text{nabídka s nejnižší hodnotou}}{\text{hodnocená nabídka}} \times 100 \text{ (bodů).}$$

Pro číselně vyjádřitelné kritérium hodnocení, pro které má nejvýhodnější nabídka **nejvyšší hodnotu** kritéria, tj.:

b) zkušenosti stavbyvedoucího 1,

získala hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty hodnocené nabídky k nejvýhodnější nabídce.

Bodové hodnocení bylo vypočteno podle vzorce:

$$\text{počet bodů kritéria} = \frac{\text{hodnocená nabídka}}{\text{nabídka s nejvyšší hodnotou}} \times 100 \text{ (bodů).}$$

c) zkušenosti stavbyvedoucího 2,

získala hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty hodnocené nabídky k nejvýhodnější nabídce.

Bodové hodnocení bylo vypočteno podle vzorce:

$$\text{počet bodů kritéria} = \frac{\text{hodnocená nabídka}}{\text{nabídka s nejvyšší hodnotou}} \times 100 \text{ (bodů).}$$

d) zkušenosti stavbyvedoucího 3,

získala hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty hodnocené nabídky k nejvýhodnější nabídce.

Bodové hodnocení bylo vypočteno podle vzorce:

$$\text{počet bodů kritéria} = \frac{\text{hodnocená nabídka}}{\text{nabídka s nejvyšší hodnotou}} \times 100 \text{ (bodů).}$$

e) ekologická šetrnost,

získala hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty hodnocené nabídky k nejvýhodnější nabídce.

Bodové hodnocení bylo vypočteno podle vzorce:

$$\text{počet bodů kritéria} = \frac{\text{hodnocená nabídka}}{\text{nabídka s nejvyšší hodnotou}} \times 100 \text{ (bodů).}$$

Takto vypočtená bodová hodnocení byla stanovena, resp. zaokrouhlena, na 2 desetinná místa a byla dále násobena vahou příslušného kritéria hodnocení. Takto zjištěná bodová hodnocení byla následně rovněž stanovena, resp. zaokrouhlena, na 2 desetinná místa.

Zadavatel stanovil váhu nebo jiný matematický vztah mezi kritérii takto:

- | | |
|--|--------------------|
| a) nabídková cena | váha: 80 %, |
| b) zkušenosti stavbyvedoucího 1 | váha: 5 %, |
| c) zkušenosti stavbyvedoucího 2 | váha: 5 %, |
| d) zkušenosti stavbyvedoucího 3 | váha: 5 %, |
| e) Ekologická šetrnost | váha: 5 %. |

Pořadí nabídek bylo určeno na základě dosaženého součtu bodových hodnocení dle jednotlivých kritérií hodnocení. Vyšší součet bodového hodnocení znamenal vyšší pořadí.

Nabídka dodavatele s nejvyšším celkovým počtem bodů za všechna kritéria hodnocení je nabídkou **ekonomicky nejvýhodnější**. Výpočet bodového hodnocení č. II je přílohou této zprávy.

Objasnění nabídek účastníků

Komise nebyla schopna provést kompletní hodnocení nabídek, neboť se u účastníka č. 1 a účastníka č. 3 vyskytly nejasnosti u referenčních stavebních prací v rámci dílčího hodnotícího kritéria č. 2.

Zástupce zadavatele na základě pověření komise zaslal účastníkovi č. 1 a účastníkovi č. 3 výzvu k objasnění nejasností, které se vyskytly u referenčních stavebních prací v rámci dílčího hodnotícího kritéria č. 2.

Účastník č. 1

Účastník č. 1 uvedl v rámci hodnotícího kritéria č. 2 jako referenční stavební práci č. 4 stavební práci s názvem Velké Meziříčí — sídliště Hliniště III, komunikace a inženýrské sítě — etapa I, jejíž předmět a finanční objem však neodpovídá odst. 10.6 zadávací dokumentace. Předmětem měla být výstavba a/nebo rekonstrukce silnice I.-III. třídy nebo výstavba a/nebo rekonstrukce chodníků, a to v hodnotě minimálně 15.000.000,- Kč bez DPH. Předmětem uvedené referenční práce však byla výstavba místní komunikace, nikoli silnice I.-III. třídy. V uvedeném finančním rozsahu za výstavbu místní komunikace tak nelze referenční stavební práci č. 4 zařadit do hodnocení. Komise zároveň neměla k dispozici údaj o tom, jaký finanční objem tvořila výstavba či rekonstrukce chodníků, a proto se v tomto ohledu rozhodla požádat účastníka č. 1 o upřesnění tohoto údaje.

Účastník č. 1 zaslal dne 01.02.2024 zástupci zadavatele objasnění své nabídky, v níž uvedl, že referenční stavební práce č. 4 byla do seznamu členů realizačního týmu uvedena omylem a nesplňuje požadavky uvedené v zadávací dokumentaci. Účastník č. 1 zároveň doplnil další dvě referenční stavební práce pro hodnotící kritérium č. 2, které požadavky v zadávací dokumentaci údajně splňují.

Komise uvedla, že v souladu s § 46 odst. 2 ZZVZ nelze po uplynutí lhůty pro podání nabídek doplňovat údaje nebo doklady, které mají být předmětem hodnocení. Možné je pouze objasnit údaje, které již v nabídce byly uvedeny. Účastník č. 1 objasnil svoji nabídku tak, že komise má postaveno najisto, že referenční stavební práce č. 4 nesplňuje podmínky stanovené v zadávací dokumentaci. Komise proto rozhodla, že tuto nezařadí do hodnocení. Komise vůbec nepřihlížela k nově doplněným referenčním stavebním pracím, které byly předloženy nad rámec žádosti o objasnění nabídky, neboť by se jednalo o porušení § 46 odst. 2 ZZVZ.

Účastník č. 3

Účastník č. 3 uvedl jako referenční stavební práci č. 2 stavební práci s názvem Komunikace ul. Buková a úprava, zastávek MHD ul. S.K. Neumana, Jihlava, jejíž předmět a finanční objem však neodpovídá odst. 10.6 zadávací dokumentace. Předmětem měla být výstavba a/nebo rekonstrukce silnice I.-III. třídy nebo výstavba a/nebo rekonstrukce chodníků, a to v hodnotě minimálně 15.000.000,- Kč bez DPH. Předmětem uvedené referenční práce však byla výstavba místní komunikace, nikoli silnice I.-III. třídy. V uvedeném finančním rozsahu za výstavbu místní komunikace tak nelze referenční stavební práci č. 2 zařadit do hodnocení. Komise zároveň neměla k dispozici údaj o tom, jaký finanční objem tvořila výstavba či rekonstrukce chodníků, a proto se v tomto ohledu rozhodla požádat účastníka č. 3 o upřesnění tohoto údaje.

Účastník č. 3 zaslal dne 31.01.2024 zadavateli objasnění své nabídky, v níž uvedl, že se domníval, že odst. 10.6 zadávací dokumentace splňuje referenční stavební práce v hodnotě 15.000.000,- Kč bez DPH, jejíž součástí byla výstavba či rekonstrukce chodníků bez ohledu na hodnotu, nikoli tedy, že výstavba či rekonstrukce chodníků musela být v hodnotě minimálně 15.000.000,- Kč bez DPH. Dle účastníka č. 3 tak jeho referenční stavební práce č. 2 takto vykládané podmínky zadávací dokumentace splňuje, a to i přes to, že na výstavbu či rekonstrukci chodníků v rámci ní bylo vynaloženo méně než 2 mil. Kč bez DPH. Účastník č. 3

zároveň doplnil další dvě referenční stavební práce pro hodnotící kritérium č. 2, které požadavky v zadávací dokumentaci údajně splňují.

Komise se usnesla, že výklad účastníka č. 3 neodpovídá textaci zadávací dokumentace, ze které jednoznačně vyplývá, že hodnocena měla být zkušenost stavbyvedoucího s realizací stavebních prací, které spočívaly, tedy jejichž předmět představoval, výstavbu či rekonstrukci silnice I.-III. třídy nebo výstavbu či rekonstrukci chodníků, přičemž hodnota stavebních prací spočívajících v tomto předmětu měla být minimálně 15.000.000,- Kč. Zadavatel v zadávací dokumentaci výslovně uvedl, že hodnotí referenční stavební práce s určitým předmětem, nikoliv celkové referenční zakázky (smlouvy). Účelem tohoto vymezení byl zájem ohodnotit zkušenosti, které jsou svým předmětem a rozsahem blízké předmětu veřejné zakázky. Jestliže hodnota stavebních prací spočívajících ve vymezeném předmětu nedosahuje požadovanou finanční hodnotu, nesplňují tyto stavební práce definici referenčních stavebních prací relevantních pro dané hodnotící kritérium a nelze je tedy zohlednit v rámci hodnocení. Na tom nic nemění ani skutečnost, že účastníkem předložená zkušenost s realizací chodníků byla součástí většího projektu zahrnujícího však stavební práce, které z pohledu zadavatele nejsou ve vztahu k veřejné zakázce relevantní.

Komise uvedla, že v souladu s § 46 odst. 2 ZZVZ nelze po uplynutí lhůty pro podání nabídek doplňovat údaje nebo doklady, které mají být předmětem hodnocení. Možné je pouze objasnit údaje, které již v nabídce byly uvedeny. Účastník č. 3 objasnil svoji nabídku tak, že komise má postaveno najisto, že referenční stavební práce č. 2 nesplňuje podmínky stanovené v zadávací dokumentaci. Komise proto rozhodla, že tuto nezařadí do hodnocení. Komise vůbec nepřihlížela k nově doplněným referenčním stavebním pracím, které byly předloženy nad rámec žádosti o objasnění nabídky, neboť by se jednalo o porušení § 46 odst. 2 ZZVZ.

Komise proto přistoupila ke kompletnímu hodnocení nabídek na základě předložených objasnění.

Pořadí nabídek:

číslo nabídky	účastník	cena (váha 80 %)	zkušenosti 1 (váha 5 %)	zkušenosti 2 (váha 5 %)	zkušenosti 3 (váha 5 %)	ekologická šetrnost (váha 5 %)
1.	AQUASYS spol. s.r.o.	79,33	5	5	4	5
2.	COLAS CZ, a.s.	75,48	4	5	5	5
3.	EUROVIA CZ a.s.	80,00	4	5	5	2
4.	PORR a.s.	72,92	5	5	5	4
5.	SWIETELSKY	69,73	5	5	4	5

číslo nabídky	účastník	celkem bodů	celkové pořadí
1.	AQUASYS spol. s.r.o.	98,33	1.
2.	COLAS CZ, a.s.	94,48	3.

3.	EUROVIA CZ a.s.	96,00	2.
4.	PORR a.s.	91,92	4.
5.	SWIETELSKY	88,73	5.

Shora uvedeným způsobem byla jako ekonomicky nejvýhodnější vyhodnocena nabídka účastníka **AQUASYS spol. s.r.o.**, IČO: 25344447, se sídlem: Jamská 2488/65, 59101 Žďár nad Sázavou.

Komise následně přistoupila k posouzení splnění podmínek účasti, přičemž na základě ustanovení § 39 odst. 4 in fine zákona provedla toto posouzení pouze u vybraného dodavatele.

Komise konstatovala, že účastník č. 1 **splnil podmínky účasti v zadávacím řízení kladené na něj zadavatelem**. Komise současně konstatovala, že u tohoto účastníka posoudila jeho nabídkovou cenu a jako cenu mimořádně nízkou ji neshledala.

Zadavatel tak na základě shora uvedeného rozhodl o výběru účastníka AQUASYS spol. s.r.o.

Přílohy:

- Výpočet bodového hodnocení č. II

Ve Žďáře nad Sázavou dne *dle elektronického podpisu*

za **Město Žďár nad Sázavou**
v. z. Mgr. Maroš Sovák, advokát a jednatel
Urban legal, advokátní kancelář s.r.o.