

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. V

Identifikační údaje o veřejné zakázce a zadavateli

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

Instalace FVE panelů na objektech města Žďár nad Sázavou spojená s opravou střechy
MěÚ Žďár nad Sázavou
(dále jen „*veřejná zakázka*“)

ZADAVATEL VEŘEJNÉ ZAKÁZKY:

Město Žďár nad Sázavou
IČO: 00295841
se sídlem: Žižkova 227/1, 591 01 Žďár nad Sázavou

(dále jen „*zadavatel*“)

ZÁSTUPCE ZADAVATELE:

Urban legal, advokátní kancelář s.r.o.
IČO: 17983835
se sídlem: Slovákova 279/11, Veveří, 602 00 Brno

Vážení,

zadavatel obdržel dne 29.04.2025 v 07:06 hodin žádost o vysvětlení zadávací dokumentace stávající se z 9 dotazů.

Dotaz č. 1:

„Dle technické zprávy například k FVE MeU je požadavek na DC vedení průřezu 6mm². lze použít i vedení 4mm², které je dostatečné? Pokud ne, tak proč? Samotné FV panely mají též 4mm².“

Odpověď na dotaz č. 1:

Zadavatel trvá na instalaci DC kabeláže průřezu 6mm². Jedná se o standardní průřez DC kabeláže FV panelů. Zhotovitel provede propojení panelů a připojení na DC měnič v souladu s přílohou č. 5D zadávací dokumentace (např. pro budovu Městského úřadu) část D2.8 – technická zpráva: *„Propojení panelů a odvody k měniči pro DC stranu bude provedeno flexibilními vodiči o průřezu 6 mm² (SLR 6 – S804PV-S nebo ekvivalent).“*

Dotaz č. 2:

„V dokumentaci k MěU jsem nedohledal kudy povede kabelová trasa ze střechy.“

Odpověď na dotaz č. 2:

Dle výkresové částí dokumentace (příloha č. 5D zadávací dokumentace) jde kabelová trasa stoupačkou (v plechovém žlabu) po fasádě k technické místnosti a průrazem přes fasádu se projde DC kabeláží.

Dotaz č. 3:

„Střechaři nikde k MěU nenašli ve VV žádný prostup, který by možná měl být zahrnut a připraven pro kabelovou trasu.“

Odpověď na dotaz č. 3:

Ve výkazu výměr – příloze č. 4D zadávací dokumentace – jsou u systému „Elektroinstalace“ uvedeny v části „Jiné práce“ položky 30, 31 kde dodavatelé nacení průrazy ve zdivu vč. začištění.

Dotaz č. 4:

„V technické zprávě ke střеше na MěU je pozinkovaný lakovaný plech tloušťky 0,5mm a dále 0,6 mm. Dle střechařů se používá i plech síly 0,55mm. Jaká tloušťka plechu je tedy požadována?“

Odpověď na dotaz č. 4:

Na výkrese D1.1-03 (příloha č. 5D zadávací dokumentace) je uveden plech ocelový 0,6 mm. Vzhledem k očekávané životnosti střechy zadavatel požaduje použití plechu tl. 0,6 mm.

Dotaz č. 5:

„V technické zprávě ke střеше na MěU je požadavek, že prvky krovu budou prověřeny a vyspraveny. Dále se zde píše, že dojde k výpravě bednění v potřebné míře, která bude stanovena po odstranění plechové krytiny. Co když budou nutné tyto vícepráce? Bude to řešeno v rámci víceprací? A dále co s termínem prací, pokud bude nutné udělat mnohem víceprací? Co když se tyto vícepráce vyšplhají do vyšších statisíc Kč? Proč si to odporuje se závěrem statika, která tvrdí, že konstrukce krovu je z hlediska statiky v pořádku. Opravdu krov tedy někdo již fyzicky kontroloval? Bude třeba vyspravovat bednění a krov či nikoliv?“

Odpověď na dotaz č. 5:

V rámci zpracování technické zprávy ke střеше MěÚ byla provedena optická kontrola krovu pohledem z půdy MěÚ. Během této prohlídky nebyly zjištěny žádné nedostatky. Zadavatel však nevylučuje – byť to nepředpokládá – že skutečný stav krovu se může vyjevit až po úplném odstranění plechové krytiny.

Pokud by měly být při odkrytí plechové krytiny zjištěny nedostatky krovu, které by vyžadovaly vícepráce, zadavatel předpokládá, že bude postupovat v souladu s ustanoveními ZZVZ (ať už co se týče víceprací nebo termínů plnění).

Dotaz č. 6:

„V rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. II rozporuji odpověď na dotaz č.4. Není možné po rekonstrukci střechy pořizovat nový statický posudek. Ten je nutné mít vypracován již před realizací střechy. Protože, aktuálně z Vaší odpovědi vyplývá, že se udělá nová střecha, pak přijde statik a rozhodne (může rozhodnout), že nosnost pro FV panely je nedostatečná. Dostaneme se do začarovaného kruhu, že buď střechu opět budeme rozebírat a nebo FV nebude možné nainstalovat. Proto prosíme o vypracování statického posudku předem včetně plánovaného složení střechy po rekonstrukci, že je únosnost dostatečná.“

Odpověď na dotaz č. 6:

Zadavatel nechal vypracovat statický posudek zohledňující přetížení novou střešní krytinou. Posudek potvrzuje proveditelnost původně navrhovaného řešení, bez nutnosti jakýchkoliv úprav. Statický posudek je přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace. Autorem statického posudku je Ing. Václav Kulhánec, autorizovaný inženýr č. ČKAIT 0701379, sídlem Slepovice 27, 530 02 Pardubice, IČO 72933861.

Dotaz č. 7:

„V rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. II rozporuji odpověď na dotaz č.7. Jak se projektová dokumentace může nezabývat tak zásadní otázkou, která výrazně může prodloužit termíny realizace a hlavně i finance. Pokud zhotovitel na místě zjistí skutečnosti, že vyřešením této otázky vzniknou vícenáklady ve výši jednotek milionu Kč, jak to bude řešeno? Skutečnosti týkající se hromosvodů, FV panelů a střešního pláště je nutné řešit jednoznačně před výběrovým řízením.“

Odpověď na dotaz č. 7:

Zadavatel trvá na své dřívější odpovědi.

Zadavatel nicméně předem informuje, že dne 05.05.2025 obdržel další žádost o vysvětlení zadávací dokumentace týkající se převážně bleskosvodů, a v rámci odpovědi na tuto žádost o vysvětlení zadávací dokumentace prověří možnosti úpravy projektové dokumentace.

Dotaz č. 8:

„V rámci SoP k FVE MěÚ je dle výkazu výměr požadován střídač 80 kW. Ovšem ve smlouvě s EGD je uveden střídač 90 kW. Tzn. že je zde rozpor a je třeba sjednat u EGD nápravu. Kdo ji zajistí? Z jakého důvodu je následně dle SoP požadován rezervovaný výkon 99,6 kW, když střídač dosahuje maximálního výkonu 80 kW, potažmo 90 kW. Jedná se o zbytečné plýtvání v síti, které by se dalo využít u jiných odběrných míst.“

Opověď na dotaz č. 8:

Kapacita střídače je v gesci zadavatele a je nezávislá na smlouvě o připojení. Skutečnost, že rezervovaná kapacita dle smlouvy o připojení je vyšší než plánovaný instalovaný výkon není na závadu. Rozdíl ve smlouvě o připojení bude odstraněn před vlastním připojením zařízení do sítě.

Dotaz č. 9:

„V příloze k MěÚ -F2-Příloha2 PBŘ situace je uvedeno ve výkresu 71,5 kWp. Zde se zřejmě též jedná o překlep, který je třeba opravit.“

Odpověď dotaz č. 9:

Ano, jedná se o překlep. Správný údaj má být 96,3 kWp, stejně jako je uvedeno v technické zprávě PBŘ a dalších částech projektové dokumentace a výkazu výměr (přílohy č. 4D a 5D zadávací dokumentace).

Zadavatel s ohledem na skutečnost, že vysvětlení zadávací dokumentace má pouze upřesňující charakter a z hlediska technických podmínek nedochází k žádným podstatným změnám, neprodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

Přílohy:

Statický posudek – nová střešní krytina MěÚ, zpracovaný Ing. Václav Kulhánkem, autorizovaným inženýrem č. ČKAIT 0701379, sídlem Slepovice 27, 530 02 Pardubice, IČO 72933861

Ve Žďáru nad Sázavou dle elektronického podpisu

za **Město Žďár nad Sázavou**
v. z.
Mgr. Maroš Sovák, advokát a jednatel
Urban legal, advokátní kancelář s.r.o.