

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. III

Identifikační údaje o veřejné zakázce a zadavateli

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

Portál občana

(dále jen „**veřejná zakázka**“)

ZADAVATEL VEŘEJNÉ ZAKÁZKY:

Město Žďár nad Sázavou

IČO: 00295841

se sídlem: Žižkova 227/1, 591 01 Žďár nad Sázavou

(dále jen „**zadavatel**“)

ZÁSTUPCE ZADAVATELE:

Urban legal, advokátní kancelář s.r.o.

IČO: 17983835

se sídlem: Slovákova 279/11, Veveří, 602 00 Brno

Vážení,

zadavatel obdržel dne 18.08.2025 ve 14:33 hodin a 17:18 hodin celkem dvě žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace

K ŽÁDOSTI ZE DNE 18.08.2025, 14:33

Žádost ze dne 18.08.2025, kterou zadavatel obdržel ve 14:33, obsahovala celkem 9 dotazů týkajících se Přílohy č. 3 zadávací dokumentace – Návrh Smlouvy o dodávce Portálu občana a poskytování technické podpory (dále jen „Návrh smlouvy“).

Dotaz č. 1:

„V odst. 6. čl. I. je uvedeno, že „Dodavatel bere na vědomí, že jakékoliv, byť jen částečné, neplnění Dodavatelových povinností vyplývajících ze Smlouvy, může vést k udělení sankcí a jiných odvodů ze strany příslušných orgánů. Dodavatel odpovídá Objednateli za škodu, která může takovým nesplněním povinností vzniknout.“

Může zadavatel výslovně doplnit příčinnou souvislost mezi neplněním a takovou škodou?“

Odpověď na dotaz č. 1:

Dotaz se týká odst. 6 Návrhu smlouvy.

Dané ustanovení Návrhu smlouvy je informativní a dále konkretizováno ostatními ustanoveními Návrhu smlouvy. Za předpokladu, že zmíněná situace nastane, bude každý případ posuzován individuálně v souladu s uzavřenou smlouvou a právním řádem.

Zadavatel tento požadavek odmítá a trvá na znění Návrhu smlouvy.

Dotaz č. 2:

„V čl. VII. „Akceptace a předání výstupů části plnění PO“ chybí fikce akceptace při nesoučinnosti objednatele.

Může zadavatel doplnit fikci akceptace při nesoučinnosti objednatele?“

Odpověď na dotaz č. 2:

Dotaz se týká článku VII. Návrhu smlouvy.

Zadavatel tento požadavek odmítá a trvá na podobě daného ustanovení a znění Návrhu smlouvy. S ohledem na charakter předmětu plnění i způsob jeho financování je zájmem zadavatele řádně převzít hotový Portál občana co nejdříve, nehodlá tedy klást v akceptačním procesu žádné překážky.

Dotaz č. 3:

„V čl. XI. „Odpovědnost za škodu“ chybí limitace rozsahu náhrady škody.

Může zadavatel doplnit limitaci rozsahu náhrady škody?“

Odpověď na dotaz č. 3:

Dotaz se týká článku XI. Návrhu smlouvy.

Zadavatel požadavek na limitaci rozsahu náhrady škody odmítá a trvá na znění Návrhu smlouvy.

Dotaz č. 4:

„V čl. XII. „Sankce“ nejsou sankce vázány na zavinění dodavatele.

Může zadavatel doplnit navázání sankcí na zavinění dodavatele např. slovy: „z důvodů výhradně na straně Dodavatele?“

Odpověď na dotaz č. 4:

Dotaz se týká článku XII. Návrhu smlouvy.

Sankce v podobě smluvní pokuty dle § 2048 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, je právním institutem, který si smluvní strany mohou ujednat pro případ porušení smluvené povinnosti. Pro vznik nároku není rozhodující, zda při porušení

povinnosti došlo k zavinění či nikoliv, neboť institut smluvní pokuty je založen na principu tzv. objektivní odpovědnosti.

Zadavatel na podobě sankcí a znění Návrhu smlouvy trvá.

Dotaz č. 5:

„V čl. XII. „Sankce“ nejsou stanoveny max. hranice.

Může zadavatel stanovit max. výši sankcí, a to buď každé jednotlivé vázané na faktor času, nebo všech souhrnným limitem?“

Odpověď na dotaz č. 5:

Dotaz se týká článku XII. Návrhu smlouvy.

Zadavatel odmítá tento požadavek a na znění Návrhu smlouvy trvá.

Dotaz č. 6:

„V odst. 102.1. čl. XIII. je uvedeno, že „Podstatným porušením Smlouvy ze strany Dodavatele se rozumí zejména bude-li Dodavatel v prodlení s předáním jakéhokoli Výstupu o více než 30 dní“.

Může zadavatel doplnit neposkytování součinnosti obdobně, jako je uvedeno v odst. 103.1.?“

Odpověď na dotaz č. 6:

Dotaz se týká pododst. 102.1. Návrhu smlouvy.

Zadavatel v úpravě obsažené v Návrhu smlouvy nespatřuje žádný problematický aspekt a trvá na znění Návrhu smlouvy.

Dotaz č. 7:

„V odst. 104. čl. XIII. Ukončení smlouvy je uvedeno, že „Odstoupení od Smlouvy má následující účinky“:

104.1. Odstupuje-li některá ze Smluvních stran od této Smlouvy po dokončení a předání fáze 2 Předmětu plnění, zaniká Smlouva s účinky ex nunc.

104.2. Odstoupí-li Objednatel od této Smlouvy před dokončením a předáním fáze 2 Předmětu plnění, zaniká Smlouva s účinky ex tunc v případě, že Objednatel vyjádří v odstoupení svoji vůli, aby odstoupení mělo tyto účinky. V opačném případě zaniká Smlouva s účinky ex nunc.

104.3. Odstoupí-li Dodavatel od této Smlouvy před dokončením a předáním fáze 2 Předmětu plnění, zaniká Smlouva s účinky ex tunc.

Chápeme správně, že při odstoupení ex tunc se smlouva ruší od počátku, bez ohledu na fáze realizace, a strany si musí vrátit vzájemná plnění? Může tedy zadavatel účinky odstoupení od smlouvy upřesnit?“

Odpověď na dotaz č. 7:

Dotaz se týká odst. 104, konkrétně pododst. 104.1, 104.2, 104.3, Návrhu smlouvy.

Zrušení smlouvy od počátku (ex tunc) je standardním zákonným důsledkem odstoupení od smlouvy v souladu s § 2004 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále též „OZ“). V tomto konkrétním případě je smysluplnost tohoto nastavení ještě umocněna tím, že v případě odstoupení od smlouvy před ukončením implementační fáze, tedy před dodáním funkčního Portálu občana, ztrácí jakékoliv dosavadní plnění (bude-li vůbec nějaké reálně poskytnuto) pro objednatele význam, neboť nedostane funkční Portál občana. Pokud by náhodou k nějakému vzájemnému plnění před odstoupením od smlouvy, ke kterému by došlo před ukončením implementační fáze, došlo, mohou se strany vzájemně vypořádat s využitím některého ze standardních nástrojů dle OZ.

Zadavatel trvá na znění Návrhu smlouvy.

Dotaz č. 8:

„V odst. 118. čl. XV. je uvedeno, že „Dodavatel na sebe přebírá nebezpečí změny okolností ve smyslu § 1765 ObčZ“.

Tato formulace je pro dodavatele nevýhodná. Může zadavatel upravit znění tak, aby na sebe toto nebezpečí převzaly obě strany?“

Odpověď na dotaz č. 8:

Dotaz se týká odst. 118 Návrhu smlouvy.

Jedná se o standardní nastavení, které zadavatel využívá ve všech svých smlouvách, a které je v souladu s § 1765 odst. 2 OZ. Zadavatel má rovněž za to, že se jedná o nastavení, které využívá velká většina všech zadavatelů veřejných zakázek.

Zadavatel tento požadavek odmítá a trvá na znění Návrhu smlouvy.

Dotaz č. 9:

„V odst. 121. čl. XV. je uvedeno, že „Dodavatel není oprávněn provést jednostranné započtení žádné své pohledávky za Objednatelem vyplývající ze Smlouvy nebo vzniklé v souvislosti se Smlouvou na jakoukoliv pohledávku Objednatele za Dodavatelem“ a v následujícím odst. 122. čl. XV. je uvedeno, že „Objednatel je oprávněn provést jednostranné započtení jakékoliv své splatné i nesplatné pohledávky za Dodavatelem vyplývající ze Smlouvy nebo vzniklé v souvislosti se Smlouvou (zejména smluvní pokutu) na splatné i nesplatné pohledávky Dodavatele za Objednatelem“.

Může zadavatel upravit znění tak, aby byly podmínky pro obě strany shodné?“

Odpověď na dotaz č. 9:

Dotaz se týká odst. 121 Návrhu smlouvy.

Zadavatel s ohledem na zásady nakládání s veřejnými prostředky záměrně vylučuje možnost jednostranného započtení na straně dodavatele.

Zadavatel tento požadavek odmítá a trvá na znění Návrhu smlouvy.

K ŽÁDOSTI ZE DNE 18.08.2025, 17:18

Dotaz č. 10:

„V dokumentu „Výzva k podání nabídek a zadávací dokumentace“ je v kapitole 7, odst. 7.7, písm. f) uvedeno, že nabídka bude obsahovat „vyplněnou přílohu č. 5 této ZD, včetně vlastní podrobné specifikace nabízeného řešení, ze kterého bude splnění všech požadavků dle přílohy č. 5 ZD, tato příloha bude následně tvořit přílohu č. 1 Návrhu smlouvy“.

Může zadavatel pro možnost vyplnění poskytnout „Přílohu č. 5 - Specifikace předmětu Veřejné zakázky“ v editovatelné podobě?

Odpověď na dotaz č. 10:

Zadavatel vyhovuje této žádosti a na jejím základě upravil přílohu č. 5 zadávací dokumentace – Specifikace předmětu Veřejné zakázky, aby byla dle požadavku v editovatelné podobě. Upravenou přílohu přikládá k tomuto vysvětlení.

Závěr:

S ohledem na charakter poskytnutých vysvětlení neprodluhuje lhůtu pro podání nabídek. Doplnění přílohy č. 5 zadávací dokumentace v editovatelné podobě nepředstavuje materiální změnu nebo doplnění zadávacích podmínek.

Seznam příloh:

1. Příloha č. 5 – Specifikace předmětu Veřejné zakázky

V Brně dle elektronického podpisu

za **Město Žďár nad Sázavou**
v. z. Mgr. Maroš Sovák, advokát
Urban legal, advokátní kancelář
s.r.o.