

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA: Bytový dům na ul. Dr. Drože - Zhotovitel stavby

Evidenční číslo zakázky ve Věstníku veřejných zakázek: Z2025-041199

(dále jen „veřejná zakázka“)

ZADAVATEL VEŘEJNÉ ZAKÁZKY: Město Žďár nad Sázavou

IČO: 00295841

se sídlem Žižkova 227/1, 591 01 Žďár nad Sázavou

(dále jen „zadavatel“)

Zadavatel vysvětluje zadávací dokumentaci na základě žádostí dodavatelů takto:

Dotaz č. 1

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

„V rámci zadávací dokumentace a architektonické studie k předmětnému projektu jsme identifikovali potřebu jednoznačně upřesnit rozsah prací týkajících se vnějších objektů, konkrétně:

- venkovních komunikací a zpevněných ploch,
- sadových úprav,
- oplocení.

Architektonická studie naznačuje nutnost doplnění venkovních parkovacích ploch, úpravy příjezdových komunikací a vegetace, avšak neobsahuje podrobné specifikace těchto zásahů. V Zadávací dokumentaci – Standardy projektu nicméně není popsán žádný standard požadovaný na tyto venkovní stavební práce.

Aby nedocházelo k významným cenovým rozdílům v nabídkách jednotlivých uchazečů v důsledku odlišných předpokladů rozsahu prací, žádáme Zadavatele tedy o jednoznačné upřesnění a definování rozsahu a standardů provedení výše uvedených vnějších objektů.“

Odpověď na dotaz č. 1

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Součástí díla je provedení napojení na dopravní a technickou infrastrukturu včetně venkovních parkovacích stání s přístupovými komunikacemi dle architektonické studie. Zahrnutý jsou hrubé a čisté terénní úpravy, tj. modelace terénu a osetí travního porostu. Do předmětu díla není zahrnuta výsadba dřevin a keřů, oplocení ani instalace zahradního mobiliáře či jiného specifického vybavení. Konkrétní rozsah bude upřesněn a odsouhlasen zadavatelem v rámci dokumentace návrhu stavby.

Dotaz č. 2

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

„Vzhledem k tomu, že se na pozemcích dotčených výstavbou nachází větší množství zeleně – vzrostlé stromy, kdy tyto lze kácet pouze na základě povolení a v období vegetačního klidu, tj. listopad až březen, tak žádáme Zadavatele o sdělení, zda bude tato zeleň vykácena a odklizená před předáním staveniště generálnímu dodavateli.“

Odpověď na dotaz č. 2

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Kácení a odstranění vzrostlé zeleně je součástí prací zhotovitele v rámci přípravy území a výkopových prací. Zhotovitel zajistí povolení i provedení kácení v souladu s platnou legislativou.

Dotaz č. 3

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

„Žádáme Zadavatele o potvrzení, zda již existuje dohoda se společností SATT a.s. ohledně budoucího napojení plánovaného bytového objektu na dálkové vytápění, např. uzavřena smlouva o smlouvě budoucí atp. Dále prosíme o upřesnění rozsahu dodávky a podmínek tohoto připojení, které by měly být zohledněny při ocenění přípojky včetně určení časování připojení“

Odpověď na dotaz č. 3

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Smluvní ujednání o dodávce tepla bude zajištěno zhotovitelem se společností SATT. Zhotovitel zahrne do své nabídky technické řešení, realizaci přípojky i náklady na uzavření smlouvy o dodávce medií.

Dotaz č. 4

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

„V návaznosti na podmínky žlutého FIDICu žádáme Zadavatele o potvrzení, která smluvní strana nese riziko povolovacích lhůt spojených s plněním milníku A2, jenž není v současném návrhu Smlouvy o dílo časově ohraničen.“

A3	Vydání veřejnoprávního povolení k záměru <i>Popis: Vydání veřejnoprávního povolení k záměru i s nabytím právní moci rozhodnutí.</i>	A2 + Délka povolení záměru (délka povolení záměru = počet dnů mezi datem vyznačeným na podání žádosti o povolení záměru podané vč. úplné DSP a datem nabytí právní moci rozhodnutí o povolení záměru
----	--	---

Odpověď na dotaz č. 4

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel uvádí, že s ohledem na stanovení lhůty pro vydání veřejnoprávního povolení k záměru dle Formuláře - Seznam postupných závazných milníků a s ohledem na pod-čl. 8.5 podmínek FIDIC leží riziko času v případě veřejnoprávních povolení na straně Objednatele.

Dotaz č. 5

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

„Milník A2 má zásadní vliv termín zahájení výstavby – ve kterém ročním období bude výstavba zahájena a budou realizovány příslušné technologické postupy výstavby. Délka této lhůty bude mít zásadní vliv na kritickou cestu zahájení výstavby a taktéž na úroveň hladiny cenové nabídky na realizaci tohoto projektu, a proto by měla být jasně stanovena v návrhu Smlouvy o dílo. V návaznosti na rizika plynoucí z povolovacích lhůt žádáme Zadavatele o jednoznačné ohraničení rizik spojených s milníkem A2.“

Odpověď na dotaz č. 5

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Termín milníku A2 je přímo navázán na ukončení povoloovacího řízení. Riziko délky povolovacích procesů nese zadavatel. Z tohoto důvodu se všechny navazující milníky a lhůty automaticky posouvají od okamžiku splnění milníku A2. Zhotovitel může postupem dle pod-čl. 8.4 a 20.1 uplatnit claim na dodatečnou platbu.

Dotaz č. 6

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

„Žádáme Zadavatele o vysvětlení důvodů, proč ve svém návrhu časového plánu Smlouvy o dílo prodlužuje termín předání staveniště o 3 měsíce. Milník „T“ je v nastavených závazných milnících plánován na 90+10 dní po získání povolení záměru. Tento návrh znamená, že Zadavatel požaduje, aby Zhotovitel zahájil mobilizaci až po schválení DPS, čímž se přípravné práce, demolice a výstavba spodní stavby posouvají na kritickou cestu. To může ohrozit dodržení milníku „D“ – dokončení svislých a vodorovných konstrukcí do 2. NP za 120 dní.“

S ohledem na skutečnost, že na stavbě musí proběhnout demolice a vyčištění pozemku, žádáme Zadavatele o přehodnocení nastavených milníků a umožnění mobilizace Zhotovitele ihned po získání povolení záměru, což umožní efektivnější průběh prací a dodržení harmonogramu i s ohledem na klimatické období roku.“

		povolení záměru
A4	Akceptovaná Dokumentace pro provedení Stavby <i>Popis: Akceptace dokumentace pro provedení stavby zadavatelem, zpracovaná dle Smlouvy o dílo.</i>	A3 + 90

T	Den převzetí staveniště <i>Popis: protokolární převzetí staveniště generálním dodavatelem stavby včetně prostoru pro zařízení staveniště a pravidel užívání těchto prostor po dobu výstavby.</i>	A4 + 10
	Stavební část	
B	Dokončení bouracích a demoličních prací <i>Popis: demolice stávajících objektů včetně likvidace a odvozu materiálu a očištění staveniště</i>	T + 30

Odpověď na dotaz č. 6

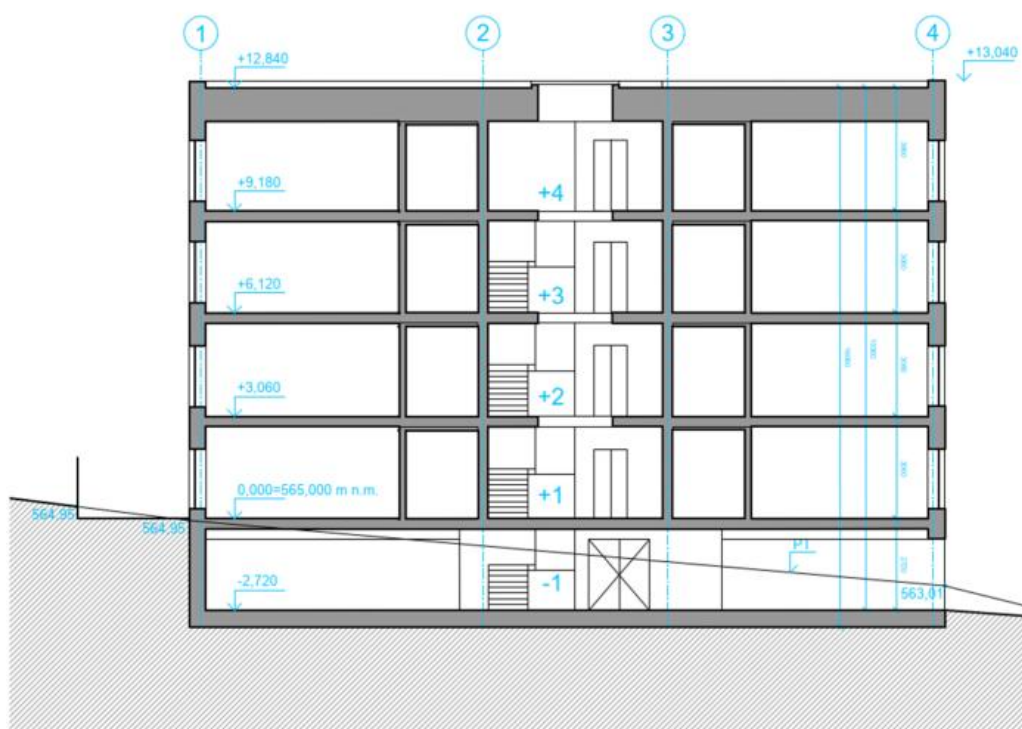
Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Yellow Fidic umožňuje akceleraci, tedy urychlení, projektu po dohodě mezi oběma stranami. V daném okamžiku může zadavatel potvrdit, že zahájení přípravných prací může započít po obdržení stavebního povolení se schválenou dokumentací přípravných prací, jak je popsána v požadavcích zadavatele – „02 - Všeobecné podmínky provádění“.

Dotaz č. 7

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

„Žádáme Zadavatele o jednoznačné zadání předmětu díla v souvislosti s venkovními plochami předzahrádek. V předložené Zadávací dokumentaci, řezu A architektonické studie jsou mezi hranicí pozemku a osou 1 novostavby zakresleny předzahrádky, které však nejsou nikterak zohledněny v pohledech ani v popisu předmětu díla. Jelikož v Zadávacích podkladech není uveden žádný koncept řešení venkovních ploch, tak žádáme Zadavatele o jednoznačné zadání řešení těchto venkovních ploch. Pokud nebude toto upřesnění ze strany Zadavatele poskytnuto, tak nelze zahrnout do cenové nabídky jakékoliv opatření týkající se těchto venkovních ploch.“



Odpověď na dotaz č. 7

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Předzahrádky nejsou předmětem zadání. Zhotovitel zahrne pouze jako hrubé terénní úpravy bez specifických povrchů, oplocení či mobiliáře.

Dotaz č. 8

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Dle čl. 4.6. podmínek FIDIC (zvláštní podmínky) se po předání přímých dodávek zhotoviteli nahlíží na tyto dodávky jako na součást stavby, tj. předáním přechází nebezpečí škody na přímých dodávkách na objednatele. Zhotovitel nemůže nést žádnou odpovědnost, kdy ani nemá s přímými dodavateli žádný smluvní vztah řešící předání, odpovědnost, vady atd., a to na rozdíl od objednatele. S ohledem na to, že za kvalitu a řádnou realizaci přímých dodávek odpovídá přímý dodavatel objednatele, za kterého nenese zhotovitel žádnou odpovědnost, žádáme objednatele o potvrzení a doplnění do smlouvy, že za tyto jako takové zhotovitel nenese odpovědnost, tj. odpovědnost za vady ani záruku za jakost.

Odpověď na dotaz č. 8

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Dle Pod-článku 1.1.2.11 (zvláštních podmínek) platí, že předmět činnosti Přímých dodavatelů objednatele s Dilem sice souvisí, ale nejsou jeho součástí a nejsou ani předmětem Smlouvy. Odpovědnost za vady a záruky za jakost u těchto plnění jsou/budou upraveny ve smlouvách mezi Objednatelem a Přímými dodavateli objednatele.

Dle pod-článku 4.6 však Zhotovitel přebírá předáním a převzetím prací mezi Objednatelem a Přímým dodavatelem objednatele na sebe nebezpečí škody na věcech a jiných výsledcích prací, dodávek či služeb Přímých dodavatelů, které se stanou součástí Stavby.

Dotaz č. 9

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Dle čl. 7.7. podmínek FIDIC (zvláštní podmínky) platí, že nebezpečí škody na technologii a materiálech nese zhotovitel a nebezpečí škody přechází na objednatele okamžikem vydání potvrzení o převzetí, resp. po odstranění vad. Tato část podmínek však nebezpečí škody neřeší, kdy toto je řešeno komplexně v čl. 10.2. a 17.2. podmínek, kdy přechází nebezpečí škody na díle obecně na objednatele předáním díla. Navíc pokud je technologie či materiál předány s dílem objednateli (byť s drobnými vadami), již je v dispozici objednatele a mělo by komplexně přejít nebezpečí škody, nikoliv až odstraněním vad. Žádáme Zadavatele, aby bylo stanoveno, že nebezpečí škody přechází na objednatele předáním díla obecně.

Odpověď na dotaz č. 9

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Pod-čl. 7.7 (zvláštních podmínek) představuje zvláštní ujednání k přechodu nebezpečí škody na technologických zařízeních a materiálu. Jeho smyslem je, aby Zhotovitel nesl riziko škody na těchto věcech až do okamžiku jejich řádného převzetí Objednatелеm.

Zadavatel proto trvá na použité formulaci. Zhotovitel přebírá riziko škody, nikoli však odpovědnost za vady způsobené dodávkami třetích osob, pokud tyto dodávky nejsou jeho plněním. Odpovědnost za vady vždy zůstává na straně příslušného dodavatele.

Dotaz č. 10

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Termín dokončení díla vyžaduje zajištění kolaudačního rozhodnutí (čl. 1.13, 4.1. + příloha formuláře - harmonogram, 8.2.). Jak bude postupováno, pokud bude nařízen zkušební provoz? Bude vydáním rozhodnutí o zkušební provozu splněn termín dokončení, případně jak má nyní zohlednit případný zkušební provoz účastník zadávacího řízení v termínech plnění, kdy neví zda bude či nebude nařízen a v jaké délce? Žádáme o úpravu podmínek tak, že termín dokončení bude splněn buď vydáním rozhodnutí o kolaudaci nebo rozhodnutím o povolení zkušebního provozu, kdy kolaudace bude v takovém případě dodatečně obstarána po ukončení zkušebního provozu.

Odpověď na dotaz č. 10

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel je povinen zajistit vydání Kolaudačního rozhodnutí v Době pro dokončení. Budou-li v případě vydání rozhodnutí o zkušebním provozu ze strany stavebního úřadu splněny podmínky pro uplatnění pod-čl. 8.5, může zhotovitel postupem dle pod-čl. 8.4 a 20.1 uplatnit claim na prodloužení Doby pro dokončení.

Dotaz č. 11

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Zádáme o úpravu čl. 11.2. podmínek FIDIC (ve znění zvláštních podmínek), kdy odstranění vad na náklady a riziko zhotovitele by nemělo být požadováno ve vícero případech, než v pouhém „nesprávném užívání díla objednatelem“. Obecně nemůže zhotovitel dále odpovídat za vady, které byly způsobeny:

- nevhodnými pokyny/věcmi objednatele, pokud na tyto zhotovitel řádně upozornil objednatele a objednatel písemně na nich trval nebo pokud tyto zhotovitel nemohl s odbornou péčí odhalit (viz spojení s čl. 4.27) nebo
- vnějšími událostmi (např. třetími osobami či vyšší mocí).

I za vady způsobené těmito skutečnostmi nemůže nést zhotovitel odpovědnost a odstraňovat tak vady na vlastní náklady.

Navíc návaznost „*když a v takovém rozsahu, jak lze*“ již nemá logickou návaznost na vložený text. V textu obecných podmínek byly stanoveny přesné příčiny, kdy odpovídá zhotovitel, kdy nyní jsou stanoveny příčiny kdy zhotovitel neodpovídá. Žádáme tedy o úpravu.

Odpověď na dotaz č. 11

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel trvá na znění pod-čl. 11.2 (zvláštních podmínek).

Dotaz č. 12

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

S ohledem na to, že nejsou ve smlouvě stanoveny zkoušky po dokončení, mají účastníci chápat, že záruční doby dle přílohy k nabídce (1.1.3.7.) činí uvedenou dobu od splnění doby pro dokončení ve smyslu čl. 8.2. podmínek?

Odpověď na dotaz č. 12

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zkoušky po dokončení jsou stanoveny v Požadavcích objednatele (Všeobecné podmínky provádění). Počátek běhu Záruční doby je ve smluvních podmínkách stanoven jednoznačně.

Dotaz č. 13

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Z jakého důvodu zrušil zadavatel čl. 13.7. podmínek FIDIC, tj. možnost zhotovitele požadovat úpravu doby a ceny v případě změn/zrušení právních předpisů? Dle žadatele se jedná o skutečnost, kterou nemůže zhotovitel nijak ovlivnit a předvídat a nepočítá s touto ani při podání své nabídky. Jedná se tak o nepřiměřenou zadávací podmínku přenášející plnou odpovědnost za neovlivnitelnou skutečnost na zhotovitele, kdy taková podmínka může nedůvodně omezit hospodářskou soutěž ohledně zakázky z důvodu, že řada potencionálních uchazečů z důvodu takto nepřiměřené zadávací podmínky nabídku raději nepodá. Žádáme tedy o ponechání čl. 13.7. obecných podmínek FIDIC.

Odpověď na dotaz č. 13

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel trvá na zrušení pod-čl. 13.7 podmínek FIDIC. Nastane-li změna legislativy, která bude mít skutečný dopad na cenu a Dobu pro dokončení, bude postupováno v souladu s § 222 ZZVZ.

Dotaz č. 14

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Žádáme zadavatele, aby byl do důvodu pro odstoupení zhotovitele od smlouvy (i s ohledem na zrušení písm. g) čl. 16.2. podmínek) stanoveny shodný důvod jako u objednatele, tj.: „na sebe podá objednatel insolvenční návrh, je-li rozhodnuto o jeho úpadku, o vstupu do likvidace, popřípadě dojde k jakémukoliv jednání nebo události, které mají (podle platných a účinných Právních předpisů) podobný účinek jako jakékoli z těchto jednání nebo událostí.“ Dle žadatele je nepřiměřené, aby v takových případech, kdy je zcela jistě zamezeno řádnému hrazení závazků objednatelem, zhotovitel musel pokračovat v realizaci díla.

Odpověď na dotaz č. 14

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel trvá na znění pod-čl. 16.2 (Zvláštních podmínek). Zadavatel je územním samosprávním celkem, tedy na něj nelze použít zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů. Pod-čl. 16.2 písm. (g) dle obecných podmínek FIDIC je proto ve vztahu k Objednateli irelevantní.

Dotaz č. 15

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

1) V rámci požadavků na kvalifikace účastníků v dokumentu „02.0 Kvalifikační dokumentace“ byl zveřejněn požadavek v části „Kritérium technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. d) zákona“ na kvalifikaci geodeta (bod f)) viz následující:

g) Geodet

1. oprávnění: úřední oprávnění „Autorizovaný zeměměřický inženýr“ podle zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zeměměřický zákon“), a to v rozsahu podle:

a) § 16f odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona,

b) § 16f odst. 1 písm. c) zeměměřického zákona.

Dodavatel uvede údaje o oprávnění do seznamu členů realizačního týmu a předloží kopii dokladu o oprávnění člena realizačního týmu.

Žádáme o vyjasnění, zda zadavatel požaduje, aby Autorizovaný zeměměřický inženýr disponoval úředním oprávněním dle bodu a) i b) současně? Domníváme se, že souběh více variant úředního oprávnění autorizace není běžná. Žádáme o vysvětlení, zda by mohly být tyto úřední oprávnění doloženy dvěma osobami? Případně zda by mohla existovat i možnost doložit jen jednu ze zmíněných variant autorizace. Tyto informace nám z textu tohoto bodu kvalifikační dokumentace nejsou jasné.

Odpověď na dotaz č. 15

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Z čl. 5.12 a 5.14 písm. g) Kvalifikační dokumentace dle zadavatele jednoznačně vyplývá, že dodavatel musí disponovat minimálně 1 osobou na pozici Geodet, která bude splňovat všechny požadavky dle čl. 5.14 písm. g) Kvalifikační dokumentace. Tato osoba tedy musí disponovat úředním oprávněním autorizovaný zeměměřický inženýr v rozsahu dle § 16f odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona, a zároveň dle § 16f odst. 1 písm. c) zeměměřického zákona. Dodavatel může mít na pozici Geodet i více osob, minimálně jedna z nich však musí splňovat všechny předepsané požadavky. Není tedy možné prokázat splnění tohoto kritéria technické kvalifikace např. dvěma osobami z nichž jedna bude autorizovaným zeměměřickým inženýrem pouze dle § 16f odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona a druhá pouze dle § 16f odst. 1 písm. c) zeměměřického zákona. Zadavatel má za to, že souběh obou dvou požadovaných oprávnění dle § 16f odst. 1 zeměměřického zákona je běžný. Z údajů ze Seznamu aktivních autorizovaných zeměměřických inženýrů, vedeného Českou komorou zeměměřičů, vyplývá, že touto kombinací disponuje 746 z celkového počtu 1388 aktivních autorizovaných zeměměřických inženýrů, tedy víc než polovina. Tento počet považuje zadavatel za dostatečný pro poměrně bezproblémové zajištění osoby na pozici Geodet s odpovídající kvalifikací.

Dotaz č. 16

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

S ohledem na zadání zakázky metodou Design & Build se ptáme na povinnost použití masivní dřevěné konstrukce jako příčku mezibytovou, nebo zda v rámci tohoto zadání je povinné použít masivní dřevěnou konstrukci jako nosný systém, ale jako mezibytovou zvolit případně i jiný systém splňující normové parametry?

01 - Zřkladn° specifikace standardů - rev250716.pdf
Stránka 6 z 36

Hledat

C SVISLÉ a VODOROVNÉ KONSTRUKCE

C.1 SVISLÉ KONSTRUKCE

Nosné

- kombinovaný nosný systém:
 - o podzemní garáže ŽB konstrukce + ŽB sloupy
 - o nadzemní patra dřevostavba (rámová / skeletová / panelová dřevěná konstrukce) + schodiště a výtah ŽB konstrukce dle požadavků PBŘ, který bude zpracován dodavatelem stavby
 - o celkový nosný systém může být upraven dle požadavku PBŘ, který bude zpracován dodavatelem stavby
- tloušťka skladba mezibytových stěn (masivní dřevěný panel+SDK) bude zvolena tak, aby vyhověla normovým požadavkům na akustiku, případně vyšší tloušťka dle statického posouzení
- v dilatacích, v případě požadavku statika, použít vždy nerezové smykové trny, ne pozink
- tolerance žb. stěn výtahové šachty viz. část K Výtahy

6/ 36

Město Žďár nad Sázavou

Odpověď na dotaz č. 16

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Na mezibytové zdi není stanovena podmínka použití masivního dřevěného panelu. Požadavek se vztahuje pouze na povrchovou vrstvu skladby, která musí být provedena ze sádrokartonové desky (SDK). Současně platí, že akustické parametry mezibytových konstrukcí musí být splněny i po realizaci elektroinstalací, zejména v místech potenciálního oslabení, jako je například vedení elektroinstalací u ložnicových stěn v prostoru za postelemi apod.

Lhůta pro podání nabídek

Zadavatel posoudil povahu doplnění nebo změny zadávací dokumentace s ohledem na § 99 odst. 2 ZZVZ a v souvislosti s výše uvedeným vysvětlením zadávací dokumentace lhůtu pro podání nabídek neprodlužuje.

Zadavatel však zohledňuje nezbytně nutnou delší dobu na zpracování vysvětlení zadávací dokumentace, a v souladu s § 98 odst. 4 ZZVZ prodlužuje lhůtu pro podání nabídek následovně:

Nová lhůta pro podání nabídek je stanovena následovně: do 19.09.2025, do 10:00 hod.

Zadavatel upozorňuje, že stejným způsobem se mění termín pro otevírání nabídek.

Zadavatel upozorňuje, že způsob podání nabídek ani způsob otevírání nabídek se nemění.

Vždy aktuální lhůta pro podání nabídek bude uvedena na profilu zadavatele, tj. na adrese veřejné zakázky: <https://zakazky.zdarns.cz/vz00001178>

Odpovídající úprava lhůty pro podání nabídek bude uveřejněna v souladu s § 212 ZZVZ ve Věstníku veřejných zakázek.

Ve Žďáru nad Sázavou dne 08.09.2025

Bc. Jana Kotoučková, DiS.
administrátorka veřejných zakázek
kontaktní osoba zadavatele
Město Žďár nad Sázavou