

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. I

Identifikační údaje o veřejné zakázce a zadavateli

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

Zajištění služeb odpadového hospodářství ve městě Žďár nad Sázavou
(dále jen „**veřejná zakázka**“)

ZADAVATEL VEŘEJNÉ ZAKÁZKY:

Město Žďár nad Sázavou

IČO: 00295841

se sídlem: Žižkova 227/1, 591 01 Žďár nad Sázavou

(dále „**zadavatel**“ nebo také „**objednatel**“)

ZÁSTUPCE ZADAVATELE:

Urban legal, advokátní kancelář s.r.o.

IČO: 17983835

se sídlem: Slovákova 279/11, Veveří, 602 00 Brno

Zadavatel obdržel dne 10.10.2025 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace následujícího znění:

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 1:

„V bodu 5.3 zadávací dokumentace zadavatel v rámci technické kvalifikace stanovil požadavek na doložení alespoň 2 významných služeb spočívajících v poskytování služeb odpadového hospodářství v režimu zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ‘zákon o odpadech’) po dobu nejméně 12 měsíců, přičemž součástí předmětu plnění významné služby bylo:

- a) obsluha alespoň 2 svozových tras,*
- b) svoz směsného komunálního odpadu,*
- c) svoz separovaných odpadů,*
- d) zajištění provozu sběrného dvora.*

Žádáme o vysvětlení, zda předmětem každé ze 2 požadovaných významných služeb mají být všechny činnosti uvedené pod body a) až d) nebo lze tuto kvalifikaci prokázat doložením i více významných služeb na tyto individuální činnosti (tedy např. 4 významnými službami, kdy každá se bude vztahovat k příslušné činnosti dle bodů a) až d) výše)?

Žádáme rovněž o vysvětlení, zda lze naopak tuto kvalifikaci prokázat i doložením jedné více let trvající významné služby rozdělené na jednotlivé roky poskytování služeb coby samostatné referenční služby?“

Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 1:

Zadavatel k této žádosti uvádí, že předmětem každé ze dvou požadovaných významných služeb mají být všechny činnosti uvedené pod body a) až d). Zároveň není možné tyto významné služby nahradit jednou déletrvající službou pro jediného objednatele. Cílem je ověřit, že dodavatel poskytoval služby v daném rozsahu pro alespoň dva různé objednatele a má tedy zkušenosti s plněním dotčených povinností v různých kontextech.

Zadavatel má za to, že předmětná formulace v zadávací dokumentaci je jednoznačná a z jazykového hlediska neumožňuje odlišný výklad. Současně považuje minimální úroveň technické kvalifikace za přiměřenou předmětu zadávacího řízení.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 2:

„V bodu 9.3 věta druhá zadávací dokumentace je uvedeno, že:

‘Pokud jsou v přílohách ZD obsaženy vzorce, představují tyto vzorce pouze vodítko, které je možné (nikoliv však nutné) použít ke zjednodušení vyplnění ceníku, nezbavují však účastníka řízení odpovědnosti za správnost cenových údajů a výpočtů obsažených v nabídce.’

Žádáme o odstranění tohoto ustanovení. Dle § 36 odst. 3 ZZVZ zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek (tedy i výpočtových vzorců v ceníku) na dodavatele. Výpočtové vzorce jsou navíc v Ceníku (příloha č. 5 ZD) uzamčeny.

Správné a jednotné nastavení vzorců zadavatelem má navíc dopad i na srovnatelnost nabídek.“

Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 2:

Zadavatel k této žádosti uvádí, že obdobná ustanovení jsou v praxi v zadávacích řízeních naprosto rozšířená. Toto ustanovení má především preventivní funkci, neboť pouze dodavatel je schopen posoudit, zda je jeho nabídka kompletní a správná, co se týče cenových údajů, a zároveň je to pouze dodavatel, kdo je odpovědný za správnost své nabídky. I bez nabídnutých vzorců je ze zadávací dokumentace jasné, jakým způsobem mají být jednotlivá pole Ceníku vyplněna. Podle názoru zadavatele tedy nejde o nepřípustné přenášení odpovědnosti za správnost a úplnost zadávacích podmínek.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 3:

„V bodu 9.4 věta druhá zadávací dokumentace se uvádí, že:

‘Účastník zadávacího řízení je povinen do nabídkové ceny zahrnout všechny náklady či poplatky a další výdaje, které mu při realizaci veřejné zakázky vzniknou. Součástí nabídkové ceny musí být veškerá plnění dodavatele z titulu splnění povinností stanovených návrhem smlouvy.’

Žádáme o vypuštění daného ustanovení. Vícepráce má zadavatel ve smyslu ZZVZ i ve smyslu příslušných ustanovení Občanského zákoníku dodavateli proplatit nad rámec nabídkové ceny.“

Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 3:

Zadavatel k této žádosti uvádí, že předmětné ustanovení se vztahuje na náklady a výdaje, které vzniknou při realizaci veřejné zakázky ve smyslu plnění povinností stanovených návrhem smlouvy v rozsahu vymezeném v katalogových listech. Vícepráce ze své povahy nejsou součástí plnění stanoveného zadávací dokumentací, dotčené ustanovení se tedy na ně logicky nevztahuje.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 4:

„Zadavatel nikde v rámci zadávací dokumentace nestanovil významné činnosti při plnění veřejné zakázky ve smyslu § 105 odst. 2 ZZVZ, které by měly být plněny přímo vybraným dodavatelem.

Žádáme o stanovení těchto významných činností smyslu § 105 odst. 2 ZZVZ v zadávací dokumentaci, a to s ohledem na složitost a rozsah dané zakázky. S ohledem na komplexnost a charakter dané zakázky je zřejmé, že významné činnosti měly být plněny přímo vybraným dodavatelem, který v zadávacím řízení prokázal náležitě zkušenosti a kvalifikaci k řádnému a včasnému plnění zakázky. Zakázka by neměla být vybraným dodavatelem 'rozprodávána' (nedostatečně kvalifikovaným) poddodavatelům.“

Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 4:

Zadavatel navrhovanou výhradu zvážil již při přípravě zadávací dokumentace a omezení hospodářské soutěže v tomto smyslu nepovažuje za účelné. Zadavatel záměrně nehodlá vymezovat významné činnosti, které by měly být plněny přímo vybraným dodavatelem dle § 105 odst. 2 ZZVZ.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 5:

„V článku 2.4 návrhu smlouvy se uvádí, že:

‘Objednatel předloží Poskytovateli seznam Podnikatelů nejpozději 14 dnů před zahájením poskytování Služeb. Objednatel je povinen bez zbytečného odkladu informovat Poskytovatele o změnách v tomto seznamu, včetně uvedení účinnosti každé změny pro Poskytovatele. Poskytovatel je povinen poskytovat Služby Podnikatelům vždy v rozsahu aktuálního seznamu Podnikatelů, ode dne účinnosti stanovené Objednatelem.’.

Žádáme o úpravu daného článku ve smyslu, aby účinnost oznámené změny v seznamu Podnikatelů nastala vždy až min. 14 dní po oznámení změny. Poskytovatel potřebuje dostatek času na seznámení se s těmito změnami a jejich implementaci v rámci provozu Poskytovatele.“

Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 5:

Zadavatel k této žádosti uvádí, že seznam Podnikatelů dopadá fakticky pouze na služby sběrného dvora a navrhovaná změna by tak zůstala bez faktického dopadu. Změna v seznamu Podnikatelů nemá vliv na svozové trasy či ostatní služby, které by Poskytovatel musel v reakci na tuto změnu přizpůsobovat. Pokud totiž dojde ke změně seznamu Podnikatelů, bude podnikatel, který bude nově zapojen do systému odpadového hospodářství Objednatele, povinen o tomto předložit Poskytovateli doklad. Zároveň není v zájmu zadavatele poskytování těchto informací zdržovat, či jinak komplikovat činnost Poskytovatele. Dotčené ustanovení návrhu smlouvy považuje zadavatel za dostatečné a odpovídající současně zavedené praxi, kde nečiní praktické potíže.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 6:

„Dle článku 3.5 návrhu smlouvy platí, že:

‘Každá Faktura musí obsahovat číslo této Smlouvy a její součástí bude Objednatel schválený soupis skutečně provedených Služeb rozčleněný podle jednotlivých položek Ceníku, a to s uvedením počtu skutečně provedených Služeb v odpovídajících měrných jednotkách dle Ceníku.’

Může zadavatel poskytnout vzor takového soupisu služeb s rozčleněním na požadované položky? Zároveň žádáme o úpravu daného článku ve smyslu, aby Objednatel byl povinen předat Poskytovateli zpět odsouhlasený soupis prací do 2 pracovních dnů od jeho předložení Objednateli Poskytovatelem, aby Poskytovatel mohl řádně vystavit fakturu.“

Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 6:

Zadavatel k této žádosti uvádí, že struktura soupisu služeb může korespondovat s modelovou kalkulací / ceníkem (viz Příloha č. 5 ZD – Ceník). Stejným způsobem dodavatel nacení skutečně provedené služby.

Jde-li o požadavek na písemné potvrzení takového soupisu do 2 pracovních dnů, tento není pro zadavatele akceptovatelný. Smlouva pro takové případy odst. 3.10., který stanovuje podrobnosti postupu při věcné či formální nesprávnosti faktury.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 7:

„Dle článku 3.6 návrhu smlouvy platí, že:

‘Cena bude ve Faktuře strukturovaná podle rozpočtové skladby Objednatele. Objednatel je povinen sdělit strukturu rozpočtové skladby Poskytovateli nejpozději 14 dnů před první fakturací. Objednatel je oprávněn rozpočtovou skladbu v průběhu trvání Smlouvy měnit, a to vždy s účinností od fakturace za měsíc následující po měsíci, ve kterém Objednatel změnu rozpočtové skladby sdělil Poskytovateli. Poskytovatel je povinen se změnami rozpočtové skladby řídit.’

Žádáme o změnu daného článku ve smyslu, aby Objednatel byl povinen sdělit Poskytovateli změnu rozpočtové skladby min. 14 dní před počátkem měsíce, od kterého se provádí služby, ke kterým se vztahuje účinnost změny rozpočtové skladby a které budou předmětem zpětné fakturace následující měsíc. Standardní softwarové vybavení pro fakturaci totiž neumožňuje učinit změnu rozpočtové skladby zpětně.“

Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 7:

Zadavatel k této žádosti uvádí, že nesouhlasí se změnou uvedeného ustanovení. V případě, že dojde ke změně rozpočtové skladby, která bude Poskytovateli oznámena v jednom měsíci, účinnost bude vždy až v měsíci následujícím. Fakturace pak proběhne měsíčně zpětně, tedy vždy více než měsíc po oznámení změny.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 8:

„Dle článku 3.10 návrhu smlouvy platí, že:

‘V případě, že faktura bude obsahovat věcné či formální nesprávnosti, popřípadě nebude obsahovat všechny zákonné náležitosti nebo náležitosti ujednané v této Smlouvě či přílohy této Smlouvy, je Objednatel oprávněn ji vrátit ve lhůtě splatnosti zpět Poskytovateli k doplnění

či opravě, aniž se tak dostane do prodlení se splatností. Lhůta splatnosti počíná běžet znovu od opětovného doručení řádně doplněné či opravené faktury Objednateli.

Žádáme o změnu daného článku ve smyslu, aby v případě neopodstatněného vrácení faktury Objednatel (tedy v případě, kdy faktura bude obsahovat veškeré náležitosti a bude obsahově a formálně správná) nadále běžela její původní lhůta splatnosti.

Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 8:

Zadavatel k této žádosti uvádí, že jde o standardní ustanovení a jeho změnu nepovažuje za nutnou. Ustanovení míří na situaci, kdy faktura nesprávnosti obsahuje, úprava ustanovení pro případ, že by je neobsahovala, je nadbytečná – předložení věcně i formálně správné faktury nemůže mít z logiky věci dopad na její splatnost, neboť právo vrátit fakturu k doplnění či opravě je vázáno právě na její nesprávnost.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 9:

„Dle článku 3.11 návrhu smlouvy platí, že:

‘Smluvní strany se výslovně dohodly, že Objednatel je oprávněn započíst své i nesplatné pohledávky vzniklé na základě této Smlouvy proti pohledávce Poskytovatele na zaplacení Ceny rovněž bez ohledu na její splatnost.’

V rámci spravedlivého rozložení práv a povinností smluvních stran žádáme o úpravu daného článku ve smyslu, aby Objednatel byl oprávněn započíst pouze své splatné pohledávky proti Pohledávkám Poskytovatele.

Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 9:

Zadavatel k této žádosti uvádí, že jde o standardní ujednání, které běžně ve svých smlouvách používá. Zadavatel nemá zájem toto ustanovení smlouvy ve vztahu k nesplatným pohledávkám nadužívat, chce mít však tuto možnost, pokud nastane taková potřeba.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 10:

„Dle článku 4.1.1 návrhu smlouvy platí, že:

‘Poskytovatel je oprávněn předložit Objednateli nejvýše 1x ročně návrh Ceníku s aktualizovanými dílčími cenami u jednotlivých položek. Poskytovatel je oprávněn dílčí ceny navýšit pouze o meziroční míru inflace, vyjádřenou přírůstkem průměrného indexu spotřebitelských cen, zjištěnou z úředního sdělení Českého statistického úřadu (dále jen „Zjištěná inflace“). Poskytovatel není oprávněn měnit (doplňovat či mazat) dílčí položky Ceníku. Bude-li mít Zjištěná inflace zápornou hodnotu (tj. dojde k poklesu spotřebitelských cen), je Objednatel oprávněn navrhnout změnu Ceníku s odpovídajícím snížením dílčích cen u jednotlivých položek. Poskytovatel je v takovém případě povinen změnu Ceníku akceptovat.

Inflační doložku může Poskytovatel uplatnit nejdříve po uplynutí jednoho roku od zahájení poskytování Služeb. Objednatel posoudí soulad změn Ceníku s tímto ustanovením a pokud Poskytovatel splnil podmínky, uzavře s Poskytovatelem dodatek k této Smlouvě, jehož přílohou bude nový Ceník.

V případě, že Zjištěná inflace bude mít zápornou hodnotu (tj. dojde k poklesu spotřebitelských cen), je Objednatel oprávněn navrhnout změnu Ceníku s odpovídajícím snížením dílčích cen u jednotlivých položek. Poskytovatel je v takovém případě povinen změnu Ceníku akceptovat a uzavřít dodatek ke Smlouvě, jehož přílohou bude nový Ceník.

Ceny dle Ceníku upraveného postupem dle tohoto odst. Smlouvy se uplatní na Služby poskytované od 1. kalendářního dne následujícího měsíce po měsíci, ve kterém došlo k podpisu dodatku.'

Podle článku 2.2 návrhu smlouvy bude poskytování Služeb zahájeno do 30 dnů od doručení výzvy Objednatele k zahájení poskytování Služeb Poskytovateli, nejdříve však 01.01.2026.

S ohledem na skutečnost, že meziroční míra inflace k 1.1. příslušného kalendářního roku standardně ještě není známa, žádáme o změnu článku 4.1.1 ve smyslu, aby se úprava cen o inflaci uplatnila s účinky zpětně na služby poskytnuté od 1.1. příslušného kalendářního roku."

Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 10:

Zadavatel k žádosti uvádí, že se změnou souhlasí a změnu zapracoval do aktualizovaného návrhu smlouvy, jenž je přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 11:

„Dle článku 4.1.2 návrhu smlouvy platí, že:

'V případě, že množství sváženého komunálního odpadu za kalendářní rok poklesne o více než 5 % vůči průměrnému ročnímu množství svezeného směsného komunálního odpadu za roky 2025, 2024 a 2023 (dále též „Referenční období“; hlášení o produkci a nakládání s odpady za roky 2023 a 2024 je přílohou Smlouvy, hlášení za rok 2025 předá Objednatel Poskytovateli bez zbytečného odkladu po jeho zpracování), je Poskytovatel oprávněn uplatnit u Objednatele návrh na změnu Ceníku pro následující rok poskytování Služby jako kompenzaci za pokles množství sváženého odpadu (dále jen „Kompenzace“). Kompenzace činí navýšení dílčí sazby za 1 t směsného komunálního odpadu o 3 % (Ceník KL 1, položka: 1 t SKO svezená z nádob včetně manipulace, dopravy v rámci ZR v Kč), a to za každých 5 % snížení objemu SKO vůči průměrnému ročnímu množství svezeného směsného komunálního odpadu v Referenčním období.'

Žádáme o úpravu daného článku ve smyslu, aby Objednatel byl povinen za splnění podmínek v daném článku uvedených návrh Poskytovatele na změnu Ceníku akceptovat."

Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 11:

Zadavatel k žádosti uvádí, že se změnou souhlasí a změnu zapracoval do aktualizovaného návrhu smlouvy, jenž je přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 12:

„Dle článku 5.3 návrhu smlouvy platí, že

'Poskytovatel je povinen plnit Smlouvu přezkoumatelným a transparentním způsobem tak, aby měl Objednatel kdykoliv na vyžádání přehled o aktuálně poskytovaných Službách. Poskytovatel je povinen poskytovat Objednateli průběžně měsíčně informace o poskytovaných Službách v rozsahu a struktuře dle požadavku Objednatele. Poskytovatel poskytne informace za kalendářní měsíc vždy do 10. dne následujícího měsíce.'

Žádáme zadavatele, aby rozsah a strukturu požadovaných informací o poskytovaných Službách vymezil již v rámci zadávací dokumentace/návrhu smlouvy, jinak uchazeči neví, zda budou reálně schopni v případě plnění zakázky tuto povinnost řádně plnit, zejména pokud by zadavatel rozsah a strukturu požadovaných informací pravidelně měnil."

Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 12:

Zadavatel k této žádosti uvádí, že rozsah a struktura požadovaných informací bude zpravidla odpovídat povinností stanoveným ve smlouvě a povinností, které zadavateli plynou z aktuálního znění příslušných právních předpisů, zejména z aktuálně platného zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, a vyhlášky č. 445/2022 Sb., kterou se mění vyhláška č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění vyhlášky č. 78/2022 Sb., a další související vyhlášky v oblasti odpadového hospodářství. Zadavatel vzhledem k tomu, že veřejná zakázka je zadávána na dobu neurčitou, nemůže poskytnout konkrétní a taxativní výčet takových informací, neboť potřebuje zajistit dostatečnou flexibilitu pro své případné budoucí potřeby, nicméně konstatuje, že vždy půjde o informace, které bude mít z povahy věci dodavatel k dispozici.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 13:

„Dle článku 5.5 návrhu smlouvy platí, že:

‘Poskytovatel do konce prvního kalendářního měsíce v roce zpracuje pro Objednatele roční hlášení o produkci a nakládání s odpady (hlášení souhrnných údajů z průběžné evidence za uplynulý kalendářní rok) způsobem a v rozsahu dle zákona o odpadech a jeho prováděcích předpisů.’

Zpracování ročního hlášení o produkci a nakládání s odpady do konce prvního kalendářního měsíce v roce není standardně prakticky proveditelné a neodpovídá zákonným lhůtám. Dle zákona o odpadech je nutno hlášení zaslat prostřednictvím ISPOP do 28. února příslušného roku.

Žádáme tak o změnu daného článku ve smyslu, aby Poskytovatel byl povinen zpracovat pro Objednatele roční hlášení o produkci a nakládání s odpady tak, aby toto hlášení odevzdal ministerstvu prostřednictvím ISPOP v termínu dle zákona o odpadech, jak stanoví článek 5.7 smlouvy.

V této souvislosti rovněž žádáme o doplnění článku 5.5 návrhu smlouvy tak, aby Objednatel byl povinen dodávat Poskytovateli veškerá data o odpadech, které Objednatel předal do zařízení jiného provozovatele (jiných provozovatelů), a to nejpozději do 31.1. příslušného kalendářního roku. V případě nepředání těchto informací Objednatelem Poskytovateli v dostatečném předstihu hrozí, že Poskytovatel nebude schopen včas splnit povinnosti dle článků 5.5 a 5.7.“

Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 13:

Zadavatel k žádosti uvádí, že s návrhem změny ustanovení souhlasí a změnu zapracoval do aktualizovaného návrhu smlouvy, jenž je přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 14:

„Dle článku 5.6 návrhu smlouvy Poskytovatel dále pro Objednatele zpracuje výkazy o produkci obalů pro EKO-KOM a.s. ve struktuře a rozsahu dle aktuálních informací uvedených na webových stránkách této společnosti, a to za každé kalendářní čtvrtletí plnění Smlouvy.

Navrhujeme změnu formulace na ‘výkazy o produkci odpadů z obalů’, aby znění daného článku odpovídalo příslušným ustanovením zákona č. 477/2001 Sb.“

Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 14:

Zadavatel k žádosti uvádí, že s návrhem změny ustanovení souhlasí a změnu zapracoval do aktualizovaného návrhu smlouvy, jenž je přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 15:

„Dle článku 5.7 návrhu smlouvy platí, že:

‘Součástí povinností Poskytovatele dle odst. 5.5 a 5.6 Smlouvy je i odevzdání výkazů nebo hlášení v souladu s příslušnými právními předpisy či dle pokynů Objednatele.’

Žádáme o vypuštění „dle pokynů Objednatele“ z daného článku. Rámec daných povinností Poskytovatele musí být vymezen předem a jednoznačně pravidly aplikovatelných právních předpisů, a ne v rámci předem vůbec nespecifikovaných a potenciálně obměňujících se pokynů Objednatele.“

Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 15:

Zadavatel k žádosti uvádí, že s návrhem změny ustanovení souhlasí a změnu zapracoval do aktualizovaného návrhu smlouvy, jenž je přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 16:

„Dle článku 5.11.4 návrhu smlouvy platí, že:

‘Poskytovatel dále zodpovídá za čistotu stanovišť sběrných nádob na odpady. Poskytovatel zejména zajistí odvoz veškerého odpadu z místa stanoviště sběrných nádob, a v případě, že došlo ke znečištění stanoviště sběrných nádob, zajistí jeho vyčištění, odstranění zbývajících odpadů a další nezbytné úkony k tomu, aby stanoviště sběrných nádob zůstávalo čisté a nezapáchalo.’

Z katalogových listů, resp. Ceníku, takto široká povinnost úklidu Poskytovatele ve vztahu ke všem druhům odpadů nevyplývá, resp. je stanoven pouze specifický úklid např. v KL.2 položka úklid okolo nádob nebo KL.7 úklid odpadu mimo nádoby.

Žádáme tedy o úpravu článku 5.11.4 návrhu smlouvy tak, že Poskytovatel odpovídá pouze za odstranění znečištění stanovišť, které vzniklo při manipulaci se sběrnými nádobami Poskytovatelem, nikoliv za veškeré znečištění a za odložený odpad mimo sběrné nádoby.“

Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 16:

Zadavatel k této žádosti uvádí, že jde o specifikaci položek uvedených v Katalogových listech KL.2 a KL.7, které jsou součástí poskytovaných služeb dle smlouvy. Zadavatel z důvodu právní jistoty stran upravil ustanovení v aktualizovaném návrhu smlouvy tak, že jej doplnil o odkaz na Katalogové listy.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 17:

„Dle článku 5.11.5 návrhu smlouvy platí, že:

‘Poskytovatel je povinen průběžně monitorovat naplnění kapacit příslušných stanovišť sběrných nádob. V případě, kdy v období mezi řádnými Svozy opakovaně dochází k úplnému naplnění či přeplnění sběrných nádob, nebo odkládání odpadů mimo sběrné nádoby, je Poskytovatel povinen tuto skutečnost oznámit Objednateli (včetně sdělení stanovišť sběrných nádob, kterých se tato skutečnost týká).’

Má to znamenat, že poskytovatel by měl v období mezi řádnými Svozy ještě uskutečňovat 'monitorovací jízdy' za daným účelem? Jak bude tato činnost fakturována/hrazena poskytovateli? Nebo poskytovatel podá hlášení o přeplnění kapacit až po řádném svozu, v rámci kterého tuto skutečnost zjistí? Žádáme o příslušné vysvětlení.“

Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 17:

Zadavatel k této žádosti uvádí, že nepředpokládá uskutečňování žádných monitorovacích jízd nad rámec řádného Svozu, monitorování a sdělení naplnění kapacit příslušných stanovišť sběrných nádob bude prováděno při, respektive po řádném Svozu. Podstatou této povinnosti je upozornit Objednatele na skutečnost, že kapacita sběrných nádob na stanovišti neodpovídá skutečné potřebě, když bude při Svozu zjištěno, že tyto nádoby jsou přeplněné.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 18:

„Dle článku 6.3 věta druhá návrhu smlouvy platí, že:

'Zjistí-li Objednatel, že Poskytovatel provádí Služby v rozporu se svými povinnostmi, písemně na tuto skutečnost Poskytovatele upozorní a je oprávněn požadovat, aby byly vzniklé závady a nedostatky v termínu, který Objednatel určí, odstraněny.'

Žádáme o úpravu daného ustanovení tak, aby rámcové lhůty pro odstranění závad/nedostatků byly stanoveny již přímo ve smlouvě spolu s jejich rozdělením na neodkladné a ostatní (s delší lhůtou pro odstranění). V opačném případě bude Objednatel moci stanovovat v podstatě nerealistické lhůty k odstranění závad/nedostatků.“

Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 18:

Zadavatel k této žádosti uvádí, že závazek Poskytovatele zahrnuje povinnosti různé závažnosti a naléhavosti. U některých může být nutné odstranit závadný stav bezodkladně, nejpozději do několika hodin, zatímco u jiných může být závada odstraněna v rámci dnů. Zejména z těchto důvodů není možné stanovit tuto lhůtu paušálně předem. Obecně lze nicméně konstatovat, že není v zájmu zadavatele stanovovat lhůty nerealistické. Z toho důvodu se zadavatel rozhodl částečně vyhovět žádosti a upravit aktualizované znění návrhu smlouvy tak, že zakotvil požadavek na přiměřenost Objednatelům určeného termínu.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 19:

„Dle článku 9.3 návrhu smlouvy si Objednatel vyhrazuje právo na odmítnutí významných změn ve složení Realizačního týmu.

Může zadavatel ozřejmit, co myslí pod pojmem 'významná změna ve složení realizačního týmu'?"

Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 19:

Zadavatel k této žádosti uvádí, že dle znění aktualizovaného návrhu smlouvy si vyhrazuje právo na odmítnutí změn ve složení Realizačního týmu, nikoliv tedy pouze významných změn. Konkrétně jde o změny osob uvedených v nabídce dle požadavků uvedených v odst. 5.6 a 5.7. zadávací dokumentace, které se mají v souladu s odst. 5.8. zadávací dokumentace povinně podílet na plnění veřejné zakázky.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 20:

„Dle článku 9.3 návrhu smlouvy dále platí, že

‘Objednatel je oprávněn odmítnout významnou změnu ve složení Realizačního týmu v případě, že k tomu má podstatný důvod; za tento důvod se považuje mj.:

a) neprokázání odborných požadavků na člena Realizačního týmu v rozsahu požadavků, jaké na tohoto člena klade tato Smlouva, resp. zadávací dokumentace k Veřejné zakázce; prokázání pro tyto účely zajišťuje na vlastní náklady a odpovědnost Poskytovatel,

b) důvodná pochybnost Objednatele o řádném plnění Smlouvy Poskytovatelem po změně v Realizačním týmu,

c) riziko zvýšení nákladů Objednatele či zvýšení administrativní zátěže pro Objednatele v případě navržené změny ve složení Realizačního týmu.’

Žádáme o odstranění ‘mj.’ z uvedeného článku a stanovení podstatných důvodu pro odmítnutí významné změny ve složení realizačního týmu taxativní formou, jinak je bude dané oprávnění Objednatele neurčit. Zároveň žádáme o odstranění důvodů pod písm. b) a písm. c), neboť se jedná o příliš vágní ustanovení, pod které může Objednatel podřadit i nepostátněné případy. Pokud bude nový člen týmu splňovat požadovanou kvalifikaci, nemůže mít Objednatel pochybnost o řádném plnění Smlouvy. Změna člena týmu, kdy nový člen bude splňovat požadovanou kvalifikaci, nemůže představovat pro Objednatele žádné náklady. Zvýšení administrativní zátěže Objednatele v daném případě je rovněž nepravděpodobné a zároveň se nemůže nekvalifikovat jako tzv. podstatný důvod.“

Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 20:

Zadavatel k této žádosti uvádí, že nesouhlasí s navrhovanou změnou ustanovení, když trvá na jeho aktuálním znění. Jedná se o standardní ustanovení, které zadavatel ve svých smlouvách využívá a v praxi nečiní problémy. Zadavatel nemá zájem v neodůvodněných případech zasahovat do realizačního týmu dodavatele.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 21:

„Žádáme o odstranění povinností dle odst. 5.11.1 smlouvy z článku 11 odst. 11.3 návrhu smlouvy, neboť povinnost Poskytovatele provádět Svoz v termínech dle harmonogramu stanoveného Objednatelem je již sankcionována smluvní pokutou pod odst. 11.1 návrhu smlouvy. V opačném případě se bude jednat o nepřiměřenou duplicitu smluvních pokut.“

Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 21:

Zadavatel k této žádosti uvádí, že se změnou ustanovení souhlasí. Změnu zadavatel zapracoval do aktualizovaného návrhu smlouvy, jenž je přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 22:

„Články 5.12 a 5.13 návrhu smlouvy obsahují příliš široké a zejména zcela vágní povinnosti Poskytovatele na to, aby byly sankcionovány smluvní pokutou dle článku 11.3 návrhu smlouvy. Žádáme tak o vymezení konkrétních povinností Poskytovatele (v rámci zásad/oblastí vymezených v článcích 5.12 a 5.13 smlouvy), které budou sankcionovány smluvní pokutou dle článku 11.3 návrhu smlouvy. V opačném případě bude pokutování ze strany Objednatele v daných případech nepředvídatelné a lehce zneužitelné.“

Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 22:

Zadavatel k této žádosti uvádí, že se změnou ustanovení částečně souhlasí, a to co se týče vypuštění povinností dle odst. 5.12 z předmětného ustanovení. Jde-li o odst. 5.13 smlouvy,

zadavatel má za to, že vymezuje povinnosti Poskytovatele dostatečně konkrétně. Změnu zadavatel zapracoval do aktualizovaného návrhu smlouvy, jenž je přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 23:

„V článku 11. 8 návrhu smlouvy se uvádí, že:

‘Poskytovatel je povinen zaplatit Objednateli smluvní pokutu ve výši 1.000,- Kč za každý jednotlivý porušení povinností uvedené ve Smlouvě a jejích přílohách, pro kterou není stanovena specifická smluvní pokuta, pokud nesjednal nápravu ani v termínu stanoveném Objednatelem.’

V daném článku není stanoveno, zda jde o smluvní pokutu za případ nebo den, dle našeho názoru by mělo jít o případ.

Žádáme tak o odpovídající doplnění daného článku. Zároveň žádáme o vymezení konkrétních povinností, na které se daná pokuta bude vztahovat, neboť pokutování porušení každé drobné a nevýznamné povinnosti nejenom dle smlouvy, ale i veškerých jejích příloh, je nepřiměřené.“

Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 23:

Zadavatel k této žádosti uvádí, že jde o prostou písařskou chybu, nicméně z jazykového výkladu je zjevné, že jde o každý jednotlivý případ porušení (možno vyložit také jako „za každé jednotlivé porušení“). Zadavatel v aktualizovaném návrhu smlouvy, který je přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace, písařskou chybu pro odstranění všech pochybností opravil.

Zadavatel dále uvádí, že ustanovení cíleně míří obecně na všechny povinnosti, jejichž nesplnění není jinde sankcionováno smluvní pokutou, a to z toho důvodu, aby bylo zejména zajištěno řádné plnění smlouvy, čemuž odpovídá i výše této smluvní pokuty. Zadavatel nicméně trvá na tom, že k aplikaci smluvních pokut bude přistupovat zodpovědně a nebude je nadužívat, ani zneužívat. Ostatně sám zadavatel má především zájem na dlouhodobém a nekonfliktním fungování vzájemných smluvních vztahů.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 24:

„Dle článku 11.9 návrhu smlouvy platí, že:

‘Objednatel je oprávněn v případě porušení nebo neplnění povinností Poskytovatele podle této Smlouvy a jejích přílohách zajistit jejich splnění prostřednictvím třetí osoby na náklady Poskytovatele.’

Žádáme o úpravu daného ustanovení tak, aby Objednatel byl oprávněn přistoupit k zajištění plnění prostřednictvím třetí osoby až v případě opakovaného nebo déletrvajícího porušení/neplnění povinností Poskytovatele. V opačném případě je dané ustanovení nepřiměřené a lehce zneužitelné Objednatelem.“

Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 24:

Zadavatel k této žádosti uvádí, jak již bylo uvedeno výše (srov. **Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 18)**, že závazek Poskytovatele zahrnuje povinnosti různé závažnosti a naléhavosti. U některých může být nutné odstranit závadný stav bezodkladně, nejpozději do několika hodin s tím, že pokud závadný stav neodstraní Poskytovatel, bude třeba přistoupit k jeho odstranění třetí osobou. Platí však, že jde o výjimečný postup, krajní opatření, jehož uplatnění by bylo i pro samotného zadavatele administrativně, finančně i časově náročné, proto zadavatel nepředpokládá jeho nadužívání.

Z toho důvodu se zadavatel rozhodl pouze částečně vyhovět žádosti a upravit aktualizované znění návrh smlouvy tak, že ustanovení doplnil o podmínku nezajištění řádného plnění povinnosti ani v přiměřeném termínu.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 25:

„Dle článku 12.2. písm. b) návrhu smlouvy je Objednatel oprávněn písemně odstoupit od Smlouvy, když Poskytovatel ani na základě písemné výzvy Objednatele se stanovením náhradní lhůty splnění nesplní některou povinnost vyplývající ze Smlouvy.

Žádáme o úpravu daného ustanovení tak, aby náhradní lhůta splnění stanovená Objednatelem byla přiměřená. V opačném případě může Objednatel stanovovat nerealistické lhůty ke splnění.“

Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 25:

Zadavatel k této žádosti uvádí, že se změnou ustanovení souhlasí a změnu zapracoval do aktualizovaného návrhu smlouvy, jenž je přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 26:

„Dle článku 12.3 návrhu smlouvy platí, že

‘Poskytovatel je oprávněn písemně odstoupit od Smlouvy, pokud je Objednatel v prodlení s úhradou Ceny na základě řádně vystavené a doručené Faktury více než 90 dnů od uplynutí termínu splatnosti.’

V zájmu spravedlivého rozložení práv a povinností smluvních stran žádáme o zkrácení dané lhůty na 60 dnů.“

Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 26:

Zadavatel k této žádosti uvádí, že trvá na původní formulaci, považuje však za nutné uvést, že zadavatel je veřejným zadavatelem ve smyslu ZZVZ, a jako takový v zásadě plní své závazky, proto neočekává, že by tato situace mimo ojedinělé objektivní okolnosti mohla nastat.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 27:

„Dle článku 13.9 návrhu smlouvy platí, že

‘Vzhledem k veřejnoprávnímu charakteru postavení Objednatele Poskytovatel výslovně prohlašuje, že je obeznámen s tímto postavením Objednatele, že žádné ustanovení této Smlouvy nepodléhá z jeho strany obchodnímu tajemství, ani není z jeho strany Důvěrnou informací, a souhlasí se zveřejněním smluvních podmínek obsažených v této Smlouvě včetně příloh za podmínek vyplývajících z příslušných právních předpisů, zejména zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, z ustanovení § 219 ZZVZ a zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZRS“).’

Žádáme o úpravu daného článku ve smyslu, aby Poskytovatel mohl označit informace, které tvoří jeho obchodní tajemství či důvěrné informace ve smyslu § 9 zákona č. 106/1999 Sb., které by měly být ve smlouvě (či jejích přílohách) začerněny.“

Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 27:

Zadavatel k této žádosti uvádí, že s návrhem na změnu ustanovení souhlasí, nicméně má za to, že nabídková cena ani ostatní údaje, které jsou ponechány ve smlouvě či ostatních přílohách k doplnění dodavatelem, nemohou ze své podstaty být obchodním tajemstvím ve smyslu § 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (k tomu srov. rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 12. 2. 2019, sp. zn. 31 A 148/2018). Zadávací dokumentace včetně jejích příloh je pak v souladu se zákonem po celou dobu zadávacího řízení veřejně přístupná.

Změnu zadavatel zapracoval do aktualizovaného návrhu smlouvy, jenž je přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 28:

„Dle článku 14.6 návrhu smlouvy platí, že:

‘Smlouvu uveřejnění v registru smluv Objednatel, za řádné zveřejnění však odpovídají obě Smluvní strany. Poskytovatel uveřejnění zkontroluje a Objednatele upozorní na případné nedostatky, jinak Objednatel neodpovídá za ne/uveřejnění Smlouvy.’.

Žádáme o vypuštění citovaných vět z článku 14.6 návrhu smlouvy. Zadavatel nemůže přenášet svojí veřejnoprávní odpovědnost za řádné uveřejnění smlouvy v Registru smluv na Poskytovatele.“

Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 28:

Zadavatel k této žádosti uvádí, že s navrhovanou změnou nesouhlasí, neboť ustanovení koresponduje se zněním § 5 zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), podle kterého zašle smlouvu k uveřejnění prostřednictvím registru smluv „osoba uvedená v § 2 odst. 1 nebo smluvní strana smlouvy“. Jak je tedy zjevné, povinnost svědčí ze zákona oběma smluvním stranám. Přesto zadavatel v návrhu smlouvy zakotvil svoji povinnost smlouvu uveřejnit a povinnost Poskytovatele takové uveřejnění zkontrolovat.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 29:

„Žádáme o implementaci ustanovení do smlouvy, podle kterého bude Objednatel povinen oznámit Poskytovateli s dostatečným předstihem (alespoň 14 dnů předem, pokud se nebude jednat o mimořádnou situaci) změny týkající se uzavření nebo omezení průjezdnosti jednotlivými částmi územního celku, tak aby Poskytovatel mohl přizpůsobit své procesy a kapacity těmto změnám a zajistit řádné plnění smlouvy.“

Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 29:

Zadavatel k této žádosti uvádí, že obdobné situace jsou smlouvou dostatečně upraveny, přičemž zadavatel nemůže předvídat a kontrolovat, navíc s 14denním předstihem, všechna omezení průjezdnosti (může se často jednat o komunikace ve správě Kraje Vysočina či Ředitelství silnic a dálnic). V případě, že k takové situaci dojde, bude se dodavatel řídit ustanoveními smlouvy a závadný stav v souladu se smlouvou nahlásí zadavateli.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 30:

„V Katalogových listech (příloha č. 4 zadávací dokumentace) se v sekci „KATALOGOVÝ LIST - SPOLEČNÁ USTANOVENÍ“, bod 8, uvádí, že:

‘Poskytovatel je povinen poskytovat Objednateli veškeré informace nebo doklady, tedy zejména záznamy z GPS modulů dle bodu 4 výše, údaje z evidence odpadů ve smyslu platné legislativy, doklad o předání odpadu do zařízení oprávněné k odstranění odpadu nebo jeho využití, vedené v souvislosti s poskytováním Služeb, fotodokumentaci pořízenou apod. do 2 pracovních dnů hodin po jejich písemném vyžádání Objednatелеm.’

Žádáme o vypuštění slova ‘hodin’, neboť se zjevně jedná o chybu a je zřejmé, že se má jednat o dny.“

Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 30:

Zadavatel k této žádosti uvádí, že jde o prostou chybu v psaní. Z toho důvodu se zadavatel rozhodl vyhovět žádosti a upravit aktualizované znění Přílohy č. 4 ZD – Katalogové listy vč. příloh, které je přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 31:

„V Katalogovém listu č. 3 (provoz sběrného dvora) se v bodě 6 uvádí následující:

‘Poskytovatel je povinen uzavřít smlouvy s Objednatелеm ve vztahu ke kolektivním systémům sběru výrobků s ukončenou životností tak, aby mohl sběrný dvůr v rozsahu dle tohoto Katalogového listu sloužit jako místo zpětného odběru pro takové systémy. (včetně umístění odpovídajících kontejnerů, předpokládají-li to podmínky příslušného systému). Obsah těchto smluv bude sjednán tak, že odměna za zpětný odběr v rámci příslušných kolektivních systémů bude příjmem Poskytovatele’.

Zadavatel by měl vzor daných smluv poskytnout již v rámci zadávací dokumentace, aby se uchazeči mohli náležitě seznámit se všemi svými povinnostmi a dalšími podmínkami plnění zakázky. V opačném případě zadavatel porušuje povinnost dle § 36 odst. 3 ZZVZ (‘zadávací podmínky zadavatel stanoví a poskytne dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení’). Žádáme tak o poskytnutí vzoru daných smluv.“

Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 31:

Zadavatel k této žádosti uvádí, že kopie smluv poskytuje jako přílohu tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 32:

„V Ceníku (příloha č. 5 zadávací dokumentace) je na listu KL 1 - SKO chyba ve výpočtu dopravy na skládku, popř. do spalovny, kdy v textu pole B14 jsou uvedeny jiné km než ve výpočtové části (pole D13 a F13).“

Uvedené vzdálenosti navíc neodpovídají nájezdovým km do příslušných zařízení. Domníváme se, že se odpad nevozí na skládku v Bratčicích, ale na skládku vzdálenou cca daných 40 km, každopádně na skládku Bratčice to ze Žďáru nad Sázavou není 40 km, ale jde o podobnou vzdálenost jako do ZEVO SAKO Brno. Zároveň je důležité namítnout, že doprava odpadu nekončí pouze odvozem, ale příslušná svozová vozidla ještě musí uskutečnit cestu zpět, tudíž nájezd je dvojnásobný, přičemž uvedené není zohledněno v kalkulaci.

Žádáme tak o adekvátní opravu/doplnění Ceníku dle námitek výše.“

Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 32:

Zadavatel k této žádosti uvádí, že na listu KL 1 - SKO se nevyskytuje chyba ve výpočtu dopravy na skládku, popř. do spalovny. Jde o modelový příklad, v němž mají dodavatelé ocenit 40 km, bez ohledu na to, kde se skládka skutečně nachází, a to pouze pro účely hodnocení nabídek v rámci zadávacího řízení. Zadavatel trvá na zadání, kdy oceněna má být pouze modelová situace, nikoliv skutečná vzdálenost, přičemž všichni dodavatelé ocení pouze vzdálenost uvedenou v tomto Ceníku dle podmínek tam uvedených [např. „1 km platí pro cestu tam i zpět (nejedná se o vzdálenost 2km – jeden tam a druhý zpět)“].

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 33:

„Upozorňujeme, že v Ceníku (příloha č. 5 zadávací dokumentace) na listu KL2 – tříděné odpady, výpočtová tabulka neobsahuje položku k nacenění svozu odpadkových košů na tříděné odpady, které se na území města nacházejí.

Žádáme tak o doplnění položky za svoz odpadkových košů na tříděné odpady do Ceníku na listu KL2 – tříděné odpady.“

Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 33:

Zadavatel k tomu uvádí že, dle přílohy č. 4 ZD Katalogové listy je v části KATALOGOVÝ LIST 1 – SMĚSNÝ KOMUNÁLNÍ ODPAD pro svoz z odpadkových košů zadáno:

„V rámci svozu odpadů z odpadkových košů bude svážen i odpad z košů separačních – aktuálně plast a papír. Separovaný odpad plast (katalogové číslo 200139) a papír (katalogové číslo 200101) bude předán do sběrného dvora na původce Město Žďár nad Sázavou.“

Pro manipulaci a svoz odpadu z odpadkových košů, a to na směsné i separované odpady je určena položka ceníku list KL1 – SKO; pro další nakládání se separovanými odpady budou použity položky z ceníku list KL 3 – provoz SD.

Lhůta k podání nabídek:

S ohledem na povahu výše uvedených vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel mění lhůtu pro podání nabídek v souladu s § 99 ZZVZ tak, aby činila celou původní délku, tedy do 20.11.2025 do 11:00 hodin.

Přílohy: Příloha č. 3 ZD - Návrh smlouvy_20251015
Příloha č. 4 ZD - Katalogové listy vč. Příloh_20251015
Vzory smluv s Objednatelem ve vztahu ke kolektivním systémům sběru výrobků
s ukončenou životností

Ve Žďáru nad Sázavou dne 15.10.2025

za **Město Žďár nad Sázavou**
v. z.
Mgr. Maroš Sovák, advokát a jednatel
Urban legal, advokátní kancelář s.r.o.